

คำพิพากษา



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดระนอง

วันที่ ๒๔ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๐

ความอาญา

ระหว่าง	พนักงานอัยการจังหวัดระนอง		โจทก์
	นางน้อม		โจทก์ร่วม
	นายธนกฤตหรือตัม	ที่ ๑	
	นายปิยะหรือหยั่ง	ที่ ๒	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อชีวิต ความผิดต่อร่างกาย ความผิดต่อพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ
ลหุโทษ

ระหว่าง	พนักงานอัยการจังหวัดระนอง		โจทก์
	นางน้อม		โจทก์ร่วม
	นายชำนาญหรือโกหนี่	ที่ ๑	
	นายวิภูสิทธิ์หรือเชษฐ	ที่ ๒	
	นายลาภินสรณ์หรือตัน	ที่ ๓	จำเลย



- ๒ -

เรื่อง ความผิดต่อชีวิต ความผิดต่อร่างกาย ความผิดต่อพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ
ลหุโทษ

คดีทั้งสองสำนวนนี้ ศาลสั่งให้รวมพิจารณาเป็นคดีเดียวกัน โดยให้เรียกโจทก์

ทั้งสองสำนวนว่า โจทก์ เรียกโจทก์ร่วมทั้งสองสำนวนว่า โจทก์ร่วม เรียกจำเลยที่ ๑ และที่ ๒

ในสำนวนแรกว่า จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ตามลำดับ เรียกจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ในสำนวนหลังว่า

จำเลยที่ ๓ ถึงที่ ๕ ตามลำดับ

โจทก์ฟ้องจำเลยทั้งสองสำนวนเป็นใจความว่า เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๘ เวลา

กลางคืนก่อนเที่ยง จำเลยทั้งห้ากับพวกอีกหลายคนซึ่งหลบหนียังไม่ได้ตัวมาฟ้อง ร่วมกันกระทำ

ความผิดต่อกฎหมายหลายกรรมต่างกัน กล่าวคือ จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๔ และที่ ๕ กับพวกร่วมกัน

มีอาวุธปืนพกอัตโนมัติ (Smith & Wesson) ขนาด ๙ มม. Luger เครื่องหมายทะเบียน นม ๑/๒๗๘๐๖

ของจำเลยที่ ๓ ซึ่งได้รับอนุญาตให้มีและใช้ ๑ กระบอก และกระสุนปืนอัตโนมัติ ขนาด ๙ มม.

หลายนัด และอาวุธปืนพก ไม่ทราบชนิดและขนาด ๑ กระบอก ไม่ปรากฏชัดว่ามีเครื่องหมาย

ทะเบียนของเจ้าพนักงานประทับไว้หรือไม่ และกระสุนปืนไม่ทราบชนิดและขนาดที่สามารถ



- ๓ -

ใช้ร่วมกับอาวุธปืนพกไม่ทราบชนิดและขนาดดังกล่าวได้หลายนัด ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้
รับใบอนุญาต จำเลยทั้งห้ากับพวกพร้อมกันพาอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนดังกล่าวติดตัวไป
ในบริเวณลานจอดรถหน้าร้านไอซ์บาร์คลับ โรงแรมทินิติ ตำบลเขานิเวศน์ อำเภอเมืองระนอง
จังหวัดระนอง อันเป็นเมือง หมู่บ้าน และทางสาธารณะโดยไม่ได้รับใบอนุญาต โดยไม่มีเหตุ
สมควร และไม่เป็นที่น่าสงสัยว่าเป็นและเร่งด่วนตามสมควรแก่พฤติการณ์ และจำเลยทั้งห้า
กับพวกโดยมีเจตนาฆ่านายวีระชาติหรือปอน ผู้ตาย และเจตนาทำร้ายนายเอกพลหรือเบิร์ด
ผู้เสียหายที่ ๑ และนายยุตติศักดิ์หรือป้อม ผู้เสียหายที่ ๒ โดยคบคิดวางแผนไตร่ตรองไว้ก่อน
ด้วยการเตรียมอาวุธปืนดังกล่าวและไม้ท่อนเป็นอาวุธติดตัวมา และปล่อยลมยางรถยนต์และ
นำรถจักรยานยนต์หลายคันจอดขวางหน้ารถยนต์ของผู้ตายกับพวก แล้วร่วมกันใช้อาวุธปืน
ดังกล่าวยิงผู้ตายหลายคน กระสุนปืนถูกบริเวณหน้าอกซ้าย กลางหลัง และต้นขาซ้ายด้านนอก
ซึ่งเป็นอวัยวะสำคัญของร่างกาย และร่วมกันใช้ไม้ท่อนกว้างประมาณ ๑ นิ้ว ยาวประมาณ ๗๐
เซนติเมตร ๑ อัน ไม้ท่อนกว้างประมาณครึ่งนิ้ว ยาวประมาณ ๕๐ เซนติเมตร ๑ อัน และไม้
ระแนง กว้างประมาณ ๑ นิ้ว ยาวประมาณ ๑ เมตร ๑ อัน ตีทำร้ายผู้ตายหลายคน และร่วมกัน



- ๔ -

ใช้ไม้ท่อนดังกล่าวตีทำร้ายผู้เสียหายทั้งสองหลายครั้ง ถูกบริเวณดั้งจมูกและท้ายทอยผู้เสียหายที่

๑ และถูกบริเวณหน้าผาก หลังใบหู คอ และศีรษะผู้เสียหายที่ ๒ เป็นเหตุให้ผู้ตายถึงแก่ความตาย

ผู้เสียหายที่ ๑ ได้รับอันตรายสาหัสต้องป่วยเจ็บด้วยอาการทุกขเวทนาหรือจนประกอบกรณียกิจ

ตามปกติไม่ได้เกินกว่ายี่สิบวัน และผู้เสียหายที่ ๒ ได้รับอันตรายแก่กายหรือจิตใจ เหตุเกิดที่ตำบล

เขานิวเวศน์ อำเภอเมืองระนอง จังหวัดระนอง เจ้าพนักงานยึดปลอกกระสุนปืน ๔ ปลอก ไม้ท่อน

๒ อัน และไม้ระแนงมีเลือดติดอยู่ ๑ อัน ซึ่งจำเลยทั้งห้าร่วมกันใช้เป็นอาวุธกระทำความผิด

ดังกล่าวได้จากสถานที่เกิดเหตุเป็นของกลาง ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา

๓๒, ๓๓, ๘๓, ๙๑, ๒๘๘, ๒๘๙, ๒๙๕, ๒๙๖, ๒๙๗, ๒๙๘, ๓๗๑ พระราชบัญญัติอาวุธปืน

เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และ สิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ มาตรา ๔, ๗,

๘ ทวิ, ๗๒, ๗๒ ทวิ ธิบของกลาง

จำเลยทั้งห้าให้การปฏิเสธ

ระหว่างพิจารณานางน้อม มารดานายวีระชาติหรือปอน ผู้ตาย ยื่นคำร้องขอเข้า

ร่วมเป็นโจทก์ ศาลอนุญาตเฉพาะข้อหาร่วมกันฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน ข้อหาร่วมกันทำร้าย



- ๕ -

ผู้อื่นจนเป็นเหตุให้รับอันตรายสาหัสโดยไตร่ตรองไว้ก่อน และข้อหาร่วมกันทำร้ายผู้อื่นจนเป็นเหตุให้เกิดอันตรายแก่กายและจิตใจโดยไตร่ตรองไว้ก่อน ส่วนข้อหาร่วมกัน มีและพาอาวุธปืนโดยไม่ได้รับใบอนุญาตและโดยไม่มีเหตุสมควร โจทก์ร่วมไม่ใช่ผู้เสียหาย จึงไม่อนุญาต และโจทก์ร่วมยื่นคำร้องขอให้บังคับจำเลยทั้งห้าร่วมกันชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่โจทก์ร่วมเป็นค่าขาดไร้อุปการะ ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

จำเลยทั้งห้าให้การในคดีส่วนแพ่งว่า จำเลยทั้งห้าไม่ได้กระทำความผิดตามฟ้อง จึงไม่ต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่โจทก์ร่วม ขอให้ยกคำร้อง

ทางพิจารณาโจทก์และโจทก์ร่วมนำสืบว่า จำเลยที่ ๔ เป็นบิดาจำเลยที่ ๕ และเป็นน้องชายนายพิบูลย์หรือโกบุลย์ จำเลยที่ ๓ รู้จักสนิทสนมกับจำเลยที่ ๔ และนายพิบูลย์จำเลยที่ ๑ เป็นเพื่อนรุ่นพี่ของจำเลยที่ ๕ และรู้จักนับถือจำเลยที่ ๓ และที่ ๔ ส่วนจำเลยที่ ๒ เป็นเพื่อนสนิทจำเลยที่ ๑ และรู้จักนับถือจำเลยที่ ๓ และที่ ๔ เมื่อเดือนสิงหาคม ๒๕๕๘ ผู้ตายมีเรื่องทะเลาะวิวาทกับจำเลยที่ ๕ ผู้ตายใช้ขวดตีศีรษะจำเลยที่ ๕ ได้รับบาดเจ็บ หลังจากนั้นเมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๘ เวลาประมาณ ๒๒ นาฬิกา ผู้ตาย ผู้เสียหายทั้งสอง นางสาววรรณิดา



- ๖ -

ภริยาผู้เสียหายที่ ๑ และนายนิคมหรือคม ไปเที่ยวที่ร้านไอซ์บาร์คลับ จนถึงเวลาประมาณ ๒๔ นาฬิกา
จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ กับพวกมาเที่ยวที่ร้านไอซ์บาร์คลับ โดยมานั่งที่โต๊ะใกล้กับผู้ตาย
และพวก แต่ไม่ได้พูดคุยหรือมีเหตุทะเลาะวิวาทกัน ระหว่างผู้ตายกับพวกเที่ยวอยู่ภายในร้าน
จำเลยที่ ๔ มาที่หน้าร้านและกลับไปโดยไม่ได้เข้าไปเที่ยวภายในร้าน และระหว่างนั้นจำเลยที่ ๑
และที่ ๒ ได้สั่งสุราพร้อมมิกเซอร์ไปให้นายพิบูลย์ซึ่งรับประทานข้าวต้มอยู่ที่โรงแรมทีนีสี่ฝั่งติด
ทางเข้าออกลานจอดรถร้านไอซ์บาร์คลับ ต่อมาเวลา ๑ นาฬิกาเศษ ผู้ตายและผู้เสียหายทั้งสอง
กับพวกจะกลับบ้าน แต่เมื่อเดินมาถึงลานจอดรถ พบรถจักรยานยนต์หลายคันจอดขวางรถผู้ตาย
และผู้เสียหายที่ ๑ ผู้ตายกับผู้เสียหายทั้งสองจึงไปเคลื่อนย้ายรถจักรยานยนต์ดังกล่าว ทันใดนั้น
จำเลยทั้งห้ากับพวกอีกหลายคนบางคนมีไม้ท่อนเป็นอาวุธเข้ามารุมขกต้อยและตีทำร้ายผู้ตายกับ
ผู้เสียหายทั้งสองและนายคม ผู้ตายและผู้เสียหายที่ ๑ วิ่งหนีออกมาได้แต่ผู้เสียหายที่ ๒ ไม่สามารถ
วิ่งหนีออกมาได้และถูกรุมทำร้ายที่ข้างรถผู้ตาย ผู้ตายและผู้เสียหายที่ ๑ กลับเข้าไปช่วยผู้เสียหาย
ที่ ๒ ระหว่างขุลมุนต่อสู้กัน พวกของจำเลยทั้งห้าใช้อาวุธปืนยิงผู้ตายและผู้เสียหายที่ ๑ กระสุนปืน
ถูกผู้ตายล้มลง แล้วจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๕ กับพวกเข้ารุมทำร้ายผู้เสียหายที่ ๑ ที่ข้างรถ



- ๓ -

ผู้เสียหายที่ ๑ ระหว่างนั้นจำเลยที่ ๑ ใช้อาวุธปืนพกจ่อมาทางผู้เสียหายที่ ๑ พร้อมกับพูดว่า “มึงจะเอาด้วยหรือเปล่า” ผู้เสียหายที่ ๑ พูดว่า “ไม่เกี่ยว” และในเวลาเดียวกันจำเลยที่ ๓ ตามเข้าไปใช้อาวุธปืนยิงผู้ตายและใช้ไม้ตีผู้ตายซ้ำ จากนั้นจำเลยที่ ๔ และที่ ๕ เข้าไปใช้ไม้ตีผู้ตายอีก หลังจากจำเลยทั้งห้ากับพวกหลบหนีไป ผู้เสียหายที่ ๑ นางสาววรรณิตา และนางสาวปนัดดา หรืออ้อม ช่วยกันนำผู้ตายขึ้นรถผู้เสียหายที่ ๑ ไปส่งโรงพยาบาลระนอง จากการกระทำของจำเลยทั้งห้ากับพวกดังกล่าวเป็นเหตุให้ผู้ตายถึงแก่ความตายในวันเดียวกัน และเป็นเหตุให้ผู้เสียหายที่ ๑ ได้รับอันตรายสาหัสต้องป่วยเจ็บด้วยอาการทุกขเวทนาเกินกว่ายี่สิบวัน หรือประกอบกรณียกิจตามปกติไม่ได้เกินกว่ายี่สิบวัน ส่วนผู้เสียหายที่ ๒ ได้รับอันตรายแก่กายหรือจิตใจ ทั้งนี้ จำเลยทั้งห้ากับพวกได้ร่วมกันคบคิดวางแผนไตร่ตรองไว้ก่อน โดยเตรียมอาวุธปืนและไม้ท่อนดังกล่าวเป็นอาวุธติดตัวมารออยู่ในที่เกิดเหตุ และปล่อยลมยางพร้อมนำรถจักรยานยนต์หลายคันมาจอดขวางรถของผู้ตายและผู้เสียหายที่ ๑ ไว้ตั้งแต่ก่อนเกิดเหตุ จากการถูกปล่อยลมยางดังกล่าวทำให้รถของผู้เสียหายที่ ๑ ไปเกิดอุบัติเหตุในระหว่างนำผู้ตายส่งโรงพยาบาล บริเวณที่เกิดเหตุมีแสงสว่างจากสปอตไลท์ซึ่งติดตั้งอยู่บนหลังคาร้านไอซ์บาร์คลับ กับหลอดไฟในบริเวณลานจอดรถ



- ๘ -

และหลอดไฟจากอาคารข้างเคียง สามารถมองเห็นกันได้ชัดเจน นอกจากนั้นบริเวณร้านไอศ
บาร์คลับมีกล้องวงจรปิด ที่ประตูทางเข้าออกร้าน ๒ ตัว และที่ใต้หลังคาหน้าร้าน ๒ ตัว สามารถ
บันทึกภาพเคลื่อนไหว การเข้าออกร้านและเหตุการณ์บริเวณลานจอดรถในช่วงเวลาเกิดเหตุไว้ได้
หลังเกิดเหตุ เจ้าพนักงานตรวจยึดปลอกกระสุนปืน ๔ ปลอก ไม้ท่อนกว้างประมาณ ๑ นิ้ว
ยาวประมาณ ๗๐ เซนติเมตร ๑ อัน ไม้ท่อนกว้างประมาณครึ่งนิ้ว ยาวประมาณ ๕๐
เซนติเมตร ๑ อัน และไม้ระแนง กว้างประมาณ ๑ นิ้ว ยาวประมาณ ๑ เมตร มีเลือดติดอยู่
๑ อัน จากในบริเวณลานจอดรถร้านไอศบาร์คลับเป็นของกลาง จำเลยที่ ๓ ได้รับอนุญาตให้มี
และใช้อาวุธปืนพกกึ่งอัตโนมัติ ขนาด ๙ มม. หมายเลขทะเบียน นม ๑/๒๗๘๐๖ ก่อนเกิดเหตุ
คดีนี้ จำเลยที่ ๓ เคยถูกดำเนินคดีข้อหาพาอาวุธปืนดังกล่าวติดตัวไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทาง
สาธารณะโดยไม่ได้รับใบอนุญาต และโดยไม่มีเหตุสมควร ที่สถานีตำรวจภูธรปากน้ำ และจำเลยที่
๓ ได้รับอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนที่เหลือจากการตรวจพิสูจน์คืนแล้ว พนักงานสอบสวนส่ง
ปลอกกระสุนปืนของกลางในคดีนี้ไปตรวจพิสูจน์ ผลปรากฏว่าปลอกกระสุนปืนของกลาง ๓
ปลอก ใช้ยิงมาจากอาวุธปืนที่จำเลยที่ ๓ ได้รับอนุญาตให้มีและใช้ดังกล่าว พันตำรวจโทมาโนชญ์



- ๕ -

พนักงานสอบสวน แจ้งข้อหาแก่จำเลยทั้งห้าว่า ร่วมกันฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน ร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่นจนเป็นเหตุให้ผู้ถูกทำร้ายได้รับอันตรายสาหัสโดยไตร่ตรองไว้ก่อน ร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่นจนเป็นเหตุให้ผู้ถูกทำร้ายได้รับอันตรายแก่กายหรือจิตใจโดยไตร่ตรองไว้ก่อน ร่วมกันมีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับใบอนุญาต และร่วมกันพาอาวุธปืนติดตัว ไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะโดยไม่ได้รับใบอนุญาตให้มีอาวุธปืนติดตัว และไม่มีเหตุจำเป็นเร่งด่วนอันสมควรแก่เหตุและพฤติการณ์ จำเลยทั้งห้าให้การปฏิเสธ

โจทก์ร่วมนำสืบในคดีส่วนแพ่งว่า โจทก์ร่วมเป็นมารดาผู้ตาย ผู้ตายเกิดเมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๒๗ ก่อนถึงแก่ความตายผู้ตายกับภริยาและบุตรพักอาศัยอยู่กับโจทก์ร่วมที่บ้านเลขที่ ๒๕๘/๑๐ หมู่ที่ ๖ ตำบลบางรีน อำเภอเมืองระนอง จังหวัดระนอง ผู้ตายเปิดร้านล้างรถชื่อระนองคาร์โปร มีรายได้เดือนละประมาณ ๑๐๐,๐๐๐ บาท ผู้ตายให้การอุปการะเลี้ยงดูโจทก์ร่วมโดยให้เงินใช้เฉลี่ยเดือนละ ๑๐,๐๐๐ บาท นอกจากนั้นยังรับผิดชอบค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ในบ้าน โจทก์ร่วมเสียค่าปลงศพรวมทั้งค่าใช้จ่ายในการจัดการศพผู้ตายเป็นเงิน ๓๐๐,๐๐๐ บาท



- ๑๐ -

เมื่อผู้ตายถึงแก่ความตายทำให้โจทก์ร่วมต้องขาดไร้อุปการะจากผู้ตาย ขอให้บังคับจำเลยทั้งห้า
ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนรวมเป็นเงิน ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท แก่โจทก์ร่วม

จำเลยที่ ๑ นำสืบว่า ในคืนเกิดเหตุจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ กับดาบตำรวจชัยรัตน์
และนางสาวแก่นไปเที่ยวที่ร้านไอซ์บาร์คลับจนถึงเวลา ๑ นาฬิกาเศษ ก็กลับบ้านระหว่างเดิน
ออกจากร้านไปตามทางเดินหน้าร้านได้ยินเสียงทะเลาะวิวาท เมื่อหันไปดูเห็นชาย ๖ ถึง ๗ คน
กำลังชกต่อยกัน จึงเข้าไปดูหากเป็นคนที่รู้จักจะได้ห้าม แต่เมื่อเดินเข้าไปประมาณ ๒ ถึง ๓ เมตร
ได้ยินเสียงปืน ๒ ถึง ๓ นัด จึงหมอบลงแล้วลุกขึ้นวิ่งไปที่รถจำเลยที่ ๒ ที่หน้าโรงแรมทินิติ โดยไม่
มีเรื่องทะเลาะวิวาทกับผู้ใด จากนั้นไม่นานจำเลยที่ ๒ ก็มาที่รถแล้ว ขับรถไปส่งจำเลยที่ ๑
ที่บ้าน จำเลยที่ ๑ ไม่เคยรู้จักผู้ตายและผู้เสียหายทั้งสองมาก่อน ในชั้นสอบสวนจำเลยที่ ๑ ให้
การปฏิเสธ

จำเลยที่ ๒ นำสืบว่า ในคืนเกิดเหตุจำเลยที่ ๒ และที่ ๑ กับดาบตำรวจชัยรัตน์
และนางสาวแก่นไปเที่ยวที่ร้านไอซ์บาร์คลับโดยไม่ได้พกพาอาวุธใดติดตัวไปด้วย จำเลยที่ ๒ และ
ที่ ๑ กับพวกอยู่ที่ร้านจนถึงเวลา ๑ นาฬิกาเศษ ก็กลับบ้าน ขณะเดินออกจากร้านเห็นชายหลายคน



- ๑๑ -

ทะเลาะวิวาทชกต่อยกันอยู่ที่บริเวณลานจอดรถหน้าร้าน จึงเข้าไปดูหากเป็น คนรู้จักจะได้ห้าม
เมื่อเดินเข้าไปถึงบริเวณที่ชกต่อยกันจำเลยที่ ๒ พูดว่า “หยุด หยุด หยุด” ระหว่างนั้นได้ยินเสียง
ปืนจึงกระโดดหลบไปทางหน้าร้าน โดยไม่ได้ทะเลาะวิวาทกับผู้ใด ต่อมาเมื่อเหตุการณ์สงบ
จำเลยที่ ๒ เดินไปที่รถซึ่งจอดไว้ที่หน้าโรงแรมทินดี และพบจำเลยที่ ๑ รออยู่ ที่รถ จึงขับรถไปส่ง
จำเลยที่ ๑ แล้วจึงกลับบ้าน จำเลยที่ ๒ ไม่เคยรู้จักผู้ตายและผู้เสียหายทั้งสองมาก่อน ในชั้น
สอบสวนจำเลยที่ ๒ ให้การปฏิเสธ

จำเลยที่ ๓ ถึงที่ ๕ นำสืบปฏิเสธโดยอ้างฐานที่อยู่

พิเคราะห์แล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ในเบื้องต้นว่า จำเลยที่ ๔ เป็นบิดาจำเลยที่ ๕
จำเลยที่ ๓ ได้รับอนุญาตให้มีและใช้อาวุธปืนพกกึ่งอัตโนมัติ ขนาด ๙ มม. หมายเลขทะเบียน
นม ๑/๒๗๘๐๖ ก่อนเกิดเหตุ จำเลยที่ ๓ เคยถูกดำเนินคดีข้อหาพาอาวุธปืนดังกล่าวติดตัวไป
ในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะโดยไม่ได้รับใบอนุญาต และโดยไม่มีเหตุสมควร ที่สถานี
ตำรวจภูธรปากน้ำ และจำเลยที่ ๓ ได้รับอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนที่เหลือจากการ
ตรวจพิสูจน์คืนแล้ว ตามเอกสารหมาย จ.๒๙ และก่อนเกิดเหตุ เมื่อเดือนสิงหาคม ๒๕๕๘ ผู้ตาย



- ๑๒ -

มีเรื่องทะเลาะวิวาทกับจำเลยที่ ๕ ผู้ตายใช้ขวดตีศีรษะจำเลยที่ ๕ ได้รับบาดเจ็บ ในวันเวลาและสถานที่เกิดเหตุตามฟ้อง มีคนร้ายหลายคนชกต่อยและใช้ไม้ท่อนตีทำร้ายผู้ตายและผู้เสียหายทั้งสองหลายครั้ง และมีคนร้ายใช้อาวุธปืนยิงผู้ตายหลายคน ถูกที่หน้าอกข้างซ้าย กระสุนปืนทะลุผ่านเนื้อเยื่ออ่อน และทะลุออกบริเวณสะบักซ้าย ถูกที่กลางหลัง กระสุนปืนทะลุผ่านด้านข้างของกระดูกสันหลัง ทะลุผ่านหลอดเลือดดำใหญ่ ทะลุผ่านหลอดเลือดแดงใหญ่ ทะลุผ่านกระดูกหน้าอก และทะลุออกบริเวณกลางหน้าอก และถูกที่ต้นขาซ้ายด้านนอก กระสุนปืนทะลุผ่านเนื้อเยื่ออ่อน และทะลุออกบริเวณต้นขาซ้ายด้านใน เป็นเหตุให้ผู้ตายถึงแก่ความตาย ตามรายงานการชันสูตรพลิกศพ รายงานแนบท้ายบันทึกรายละเอียดแห่งการชันสูตรพลิกศพ และรายงานการผ่าพิสูจน์สภาพของศพ เอกสารหมาย จ.๑ ถึง จ.๓ และภาพถ่ายหมาย จ.๒๒ ผู้เสียหายที่ ๑ ได้รับอันตรายสาหัสต้องป่วยเจ็บด้วยอาการทุกขเวทนาเกินกว่ายี่สิบวัน หรือประกอบกรณียกตามปกติไม่ได้เกินกว่ายี่สิบวัน ตามผลการตรวจชันสูตรบาดแผลของแพทย์ เอกสารหมาย จ.๔ และผู้เสียหายที่ ๒ ได้รับอันตรายแก่กายหรือจิตใจ ตามผลการตรวจชันสูตรบาดแผลของแพทย์ เอกสารหมาย จ.๕ เจ้าพนักงานตำรวจตรวจยึดปลอกกระสุนปืน ๔ ปลอก ไม้ท่อนกว้างประมาณ



- ๑๓ -

๑ นิ้ว ยาวประมาณ ๗๐ เซนติเมตร ๑ อัน ไม้ท่อนกว้างประมาณครึ่งนิ้ว ยาวประมาณ ๕๐ เซนติเมตร ๑ อัน และไม้ระแนง กว้างประมาณ ๑ นิ้ว ยาวประมาณ ๑ เมตร ๑ อัน จากที่เกิดเหตุเป็นของกลาง ตามบัญชีของกลางคดีอาญาและบัญชีของกลางคดีอาญาเพิ่มเติม เอกสารหมาย จ.๑๓ และ จ.๑๔ ภาพถ่ายหมาย จ.๒๑ ภาพที่ ๑ ถึงภาพที่ ๖ ภาพที่ ๑๖ และภาพที่ ๑๗ ภาพถ่ายหมาย จ.๒๔ และภาพถ่ายแนบท้ายรายงานการตรวจสถานที่เกิดเหตุคดีเกี่ยวกับชีวิต เอกสารหมาย จ.๓๒ ภาพที่ ๖ ถึงภาพที่ ๑๓ และภาพที่ ๑๖ ภาพที่ ๒๑ ถึงภาพที่ ๒๔ บริเวณร้านไอศบาร์คลับที่เกิดเหตุมีกล้องวงจรปิดที่ประตูทางเข้าออกร้าน ๒ ตัว และที่ใต้หลังคาหน้าร้าน ๒ ตัว ตามภาพถ่ายหมาย ล.๑ ภาพที่ ๓ บันทึกภาพเคลื่อนไหวการเข้าออกร้าน และเหตุการณ์บริเวณลานจอดรถในช่วงเวลาเกิดเหตุไว้ได้ ตามแผ่นวีซีดีหมายเลข วจ.๑ ชื่อไฟล์ Front1-1 ถึง Front1-5 Front2-1 ถึง Front2-5 Outdoor1 และ Outdoor2 ตามลำดับคดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า จำเลยทั้งห้าร่วมกับพวกเป็นคนร้ายหรือไม่ โจทก์และโจทก์ร่วมมีประจักษ์พยานเบิกความ ๕ ปาก คือ ผู้เสียหายทั้งสอง นางสาววรรณิดา ภริยาผู้เสียหายที่ ๑ นางสาวปนัดดาหรืออ้อม และนายกฤศดาหรืออ้วน ผู้จัดการร้านไอศบาร์คลับ ได้ความจาก



- ๑๔ -

ผู้เสียหายทั้งสองว่าเป็นเพื่อนสนิทกับผู้ตาย ส่วนนางสาวปนัดดาเบิกความว่า รู้จักผู้ตายมาตั้งแต่เด็ก ผู้เสียหายทั้งสองและนางสาววรรณิตาเบิกความถึงเหตุการณ์ก่อนเกิดเหตุทำนองเดียวกันว่า ในคืนเกิดเหตุเวลาประมาณ ๒๒ นาฬิกา ผู้เสียหายทั้งสอง นางสาววรรณิตา ผู้ตาย และนายนิคม หรือคม ไปเที่ยวที่ร้านไอซ์บาร์คลับจนถึงเวลา ๑ นาฬิกาเศษ ก็กลับบ้าน แต่เมื่อเดินออกจากร้านมาถึงลานจอดรถপরজরยานยนต์หลายคันจอดขวางหน้ารถผู้ตายและผู้เสียหายที่ ๑ ส่วน เหตุการณ์ขณะเกิดเหตุผู้เสียหายที่ ๑ เบิกความว่า ระหว่างกำลังเคลื่อนย้ายรถจักรยานยนต์มีชาย ประมาณกว่า ๑๐ คน วิ่งมาจากทางด้านหน้า ด้านข้าง และทางเข้าลานจอดรถร้านไอซ์บาร์คลับ และด้านหลังรถพยานและผู้ตาย โดยบางคนถือไม้ท่อน เข้ามารุมชกต่อยและตีทำร้ายผู้ตาย พยาน และผู้เสียหายที่ ๒ พยานวิ่งหนีไปทาง หน้ารถพยาน ส่วนผู้ตายวิ่งหนีไปทางหน้าร้านไอซ์บาร์คลับ แต่ผู้เสียหายที่ ๒ ไม่สามารถวิ่งหนีออกมาได้และถูกรุมทำร้ายที่ข้างรถผู้ตาย พยานกับผู้ตายเข้าไปช่วยผู้เสียหายที่ ๒ ระหว่างนั้นชายที่กำลังใช้ไม้ท่อนตีทำร้ายผู้เสียหายที่ ๒ คนหนึ่ง หยิบหมวกนิรภัยจากบริเวณรถจักรยานยนต์มาสวมแล้วใช้อาวุธปืนพกยิงพยานและผู้ตาย ๑ นัด พยานและผู้ตายหันหลังวิ่งหนี กระสุนปืน ถูกผู้ตายล้มลงที่หน้ารถพยาน พยานนั่งลงดูผู้ตายแต่มี



- ๑๕ -

ชายหลายคนวิ่งมาทำร้ายพยาน พยานวิ่งหนีเข้าไปในรถพยาน จำเลยที่ ๑ ตามมาใช้อาวุธปืนพก
จ่อมาทางพยานพร้อมกับพูดว่า “มึงจะเอาด้วยหรือเปล่า” พยานพูดว่า “ไม่เกี่ยว” ส่วนจำเลยที่
๒ ใช้ไม้กระทุ้งเข้ามาในรถถูกบริเวณใบหน้าพยาน จากนั้นจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ กับพวกลากพยาน
ลงมารุมทำร้ายที่ข้างรถ นางสาววรรณิตาลงจากรถมาห้ามและขอร้องให้หยุดทำร้ายจนถูกตีทำร้าย
ไปด้วย ระหว่างถูกทำร้ายพยานได้ยินเสียงปืนอีก ๔ ถึง ๕ นัด เมื่อจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ กับพวก
หยุดทำร้าย พยานจึงไปคูผู้ตาย จากนั้นพยาน นางสาววรรณิตา และพี่อ้อม ช่วยกันนำผู้ตายขึ้น
รถพยานเพื่อนำผู้ตาย ส่งโรงพยาบาล ระหว่างนั้นเห็นล้อหลังทั้งสองล้อและล้อหน้าข้างซ้ายรถของ
พยานถูกปล่อยลมยางออกจนหมด แต่พยานยังคงขับรถออกไปจนรถไปเสียหลักเกยทางเท้าหน้า
ธนาคารออมสิน ผู้เสียหายที่ ๒ เบิกความว่า ระหว่างขึ้นรถจักรยานยนต์มีคนร้ายหลายคนไม่
ทราบว่ามีมาจากทางใดบ้างเข้ามารุมใช้ไม้ตีผู้ตาย พยานเข้าไปช่วยจึงถูกรุมตีจนล้มลงข้างรถ
ผู้ตายฝั่งผู้โดยสาร ระหว่างนี้เห็นจำเลยที่ ๑ เดินเข้ามายังบริเวณที่พยานและผู้ตายถูกรุมทำร้าย
และเห็นจำเลยที่ ๒ เดินเข้ามาใช้ไม้ตีพยาน เมื่อคนร้ายแยกย้ายกันไปพยานจึงลุกขึ้นเดินไปนั่ง
ข้างรถผู้ตายฝั่งคนขับ ระหว่างนั้นได้ยินเสียงปืน ๓ นัด นางสาววรรณิตาเบิกความว่า



- ๑๖ -

ขณะผู้เสียหายที่ ๒ เห็นรถจักรยานยนต์ส่วนผู้ตายเดินไปที่รถมีคนร้ายหลายคนมาจากหลายทาง บางคนมีไม้เป็นอาวุธเข้ามารุมตีทำร้ายผู้เสียหายที่ ๒ ผู้ตายและผู้เสียหายที่ ๑ เข้าไปช่วยจึงถูกตีทำร้ายด้วย ผู้ตายและผู้เสียหายที่ ๑ วิ่งกลับออกมาอยู่ที่หน้ารถผู้เสียหายที่ ๑ ส่วนพยานเดินไปข้างรถผู้เสียหายที่ ๑ แล้วนั่งหลบอยู่บริเวณดังกล่าว ขณะนั้นได้ยินเสียงปืนหลายนัด ได้ยินเสียงผู้เสียหายที่ ๑ ตะโกนว่า “ไอ้ปอน ไอ้ปอน” โดยก่อนจะนั่งหลบเห็นผู้ตายล้มลงที่หน้ารถผู้เสียหายที่ ๑ จากนั้นคนร้ายหลายคนมารุมทำร้ายผู้เสียหายที่ ๑ ที่ข้างรถผู้เสียหายที่ ๑ ผีงคนขับตรงประตูเลื่อนข้างรถ โดยบางคนมีไม้เป็นอาวุธ และมีคนหนึ่งใช้อาวุธปืนยาวตี พยานพยายามเข้าไปห้ามแต่ถูกผลักเข้าไปในรถ จากนั้นพยานเข้าไปห้ามอีกโดยเข้าไปกอดผู้เสียหายที่ ๑ ไว้ แต่คนร้ายยังคงตีถูกพยานด้วย ต่อมาเมื่อคนร้ายหยุดทำร้ายและแยกย้ายกันไป พยานและผู้เสียหายที่ ๑ ไปดูผู้ตายและช่วยพยุงผู้ตายไปขึ้นรถผู้เสียหายที่ ๑ ระหว่างนั้นมีหญิงคนหนึ่งทราบชื่อภายหลังว่าพี่อ้อมมาช่วยพยุงผู้ตายไปขึ้นรถด้วย และนางสาวปนัดดาเบิกความว่า ในคืนเกิดเหตุเวลาประมาณ ๒๒ นาฬิกา พยานกับเพื่อนอีกหลายคนไปเที่ยวที่ร้านไอซ์บาร์คลับ เมื่อไปถึงพบผู้ตาย ผู้เสียหายทั้งสอง และคนรักผู้เสียหายที่ ๑ อยู่ภายในร้านก่อนแล้ว จนถึงเวลา



- ๑๗ -

๑ นาฬิกาเศษ พยานกับเพื่อนก็กลับบ้าน พยานเดินออกจากร้านไปทางโรงแรมทินิตีเพื่อจะไป
เข้าห้องน้ำ เมื่อถึงบริเวณลิบบบี้ได้ยินเสียงปืน ๒ ถึง ๓ นัด พยาน ทำ และจอย เพื่อนของพยาน
วิ่งออกทางประตูหน้าโรงแรมทินิตีมายืนดูเหตุการณ์อยู่บริเวณทางเดินติดกับลานจอดรถ
ร้านไอซ์บาร์คลับ เมื่อมาถึงบริเวณดังกล่าวได้ยินเสียงปืนอีก ๑ นัด และเห็นผู้ตายล้มลง
นอนตะแคงห่างจากพยาน ๔ ถึง ๕ เมตร ช่วงเวลาเดียวกันเห็นผู้เสียหายที่ ๑ กับคนรักถูกจำเลย
ที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๕ กับพวกหลายคนรุมทำร้ายที่บริเวณรถผู้เสียหายที่ ๑ เห็นผู้เสียหายที่ ๒
นอนสลบอยู่หน้ารถผู้ตาย และเห็นจำเลยที่ ๓ ถึงที่ ๕ เดินมาที่ผู้ตายนอนอยู่ แล้วจำเลยที่ ๓
ใช้อาวุธปืนพกยิงผู้ตาย ๒ นัด ส่วนจำเลยที่ ๔ และที่ ๕ ใช้ไม้ตีผู้ตายซ้ำอีก พยานจะวิ่งเข้าไปช่วย
ผู้ตายแต่เพื่อนรั้งตัวไว้ จากนั้นจำเลยที่ ๓ ถึงที่ ๕ เดินหลบหนีไปทางทางเข้าออกลานจอดรถ
ร้านไอซ์บาร์คลับ พยาน ผู้เสียหายที่ ๑ และคนรักผู้เสียหายที่ ๑ ช่วยกันนำผู้ตายไปขึ้นรถ
ผู้เสียหายที่ ๑ เพื่อจะนำผู้ตายส่งโรงพยาบาล หลังจากผู้เสียหายที่ ๑ ขับรถออกไปพยาน
โทรศัพท์แจ้งเหตุให้พี่ชายผู้ตายทราบและตามไปที่โรงพยาบาล ระหว่างจัดงานศพผู้ตาย พยาน
ไปให้ข้อมูลเช่นเดียวกับที่เบิกความแก่เจ้าพนักงานตำรวจฝ่ายสืบสวนสถานีตำรวจภูธรเมือง



- ๑๘ -

ระนอง ส่วนนายกฤษฎาเบิกความว่า ก่อนเกิดเหตุ จำเลยที่ ๔ มาที่หน้าร้านไอซ์บาร์คลับ พุดตกทายกับพยานตามปกติและกลับไปโดยไม่ได้เข้าไปเที่ยวภายในร้าน หลังจากนั้นจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ก็กับพวกมาเที่ยวที่ร้าน จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ได้สั่งสุราพร้อมมิกเซอร์ไปให้โกบูลย์ ซึ่งรับประทานข้าวต้มอยู่ที่โรงแรมทีนิตีฝั่งติดทางเข้าออกลานจอดรถร้านไอซ์บาร์คลับ ต่อมาเวลา ประมาณ ๑ นาฬิกา ขณะลูกค้ากำลังทยอยกลับ พยานเห็นมีการชุลมุนชกต่อยทำร้ายกันที่ ลานจอดรถ คนที่ทำร้ายกันมีไม้เป็นอาวุธ จากนั้นสักพักได้ยินเสียงปืน ๓ ถึง ๔ นัด แต่ยังคงมีการ ชุลมุนทำร้ายกันอยู่ ได้ยินเสียงผู้หญิงกรีดร้อง และได้ยินเสียงปืนอีก ๒ นัด แต่พยานยืนอยู่ห่าง จากที่เกิดเหตุประมาณ ๒๕ เมตร จึงเห็นเหตุการณ์ไม่ชัดเจน และจำไม่ได้ว่าคนร้ายที่ชุลมุน ชกต่อยกันมีผู้ใดบ้าง เห็นว่า เหตุคดีนี้เกิดขึ้นในบริเวณลานจอดรถร้านไอซ์บาร์คลับในช่วงเวลา ที่ร้านใกล้ปิดบริการ ซึ่งมีผู้รู้เห็นเหตุการณ์เป็นจำนวนมาก โจทก์และโจทก์ร่วมมีผู้เสียหายทั้งสอง เบิกความยืนยันว่า จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ เป็นหนึ่งในกลุ่มคนร้ายที่เข้ามาชกต่อยและใช้ไม้ท่อน ตีทำร้ายผู้ตายและผู้เสียหายทั้งสอง ส่วนนางสาวปณิตาก็เบิกความยืนยันว่า จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๕ กับพวกหลายคนเป็นคนร้ายที่ร่วมทำร้ายผู้เสียหายที่ ๑ และนางสาววรรณิตา แล้วจำเลย



- ๑๕ -

ที่ ๓ ถึงที่ ๕ เดินมาที่ผู้ตายนอนอยู่ จำเลยที่ ๓ เป็นคนร้ายที่ใช้อาวุธปืนยิงผู้ตาย จากนั้นจำเลยที่ ๔ และที่ ๕ ใช้ไม้ตีผู้ตายซ้ำอีก สำหรับนางสาววรรณิตาแม่ไม่ได้เบิกความยืนยันว่าจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ คือหนึ่งในกลุ่มคนร้าย แต่เมื่อโจทก์ให้นางสาววรรณิตาดูจำเลยทั้งห้าในห้องพิจารณาและสอบถามว่าจำได้หรือไม่ว่าคนร้ายที่รุมทำร้ายผู้เสียหายที่ ๑ มีจำเลยทั้งห้ารวมอยู่ด้วยหรือไม่ นางสาววรรณิตาดูจำเลยทั้งห้าแล้วเบิกความยืนยันว่า ในกลุ่มคนร้ายมีจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ รวมอยู่ด้วย โดยเฉพาะนางสาวปนัดดารู้จักกับจำเลยทั้งห้ามานานแล้วเพราะจำเลยที่ ๑ เป็นสมาชิกสภาเทศบาลเมืองระนอง ส่วนเหตุที่รู้จักจำเลยที่ ๒ ก็เพราะมารดาและน้องสาวจำเลยที่ ๒ เปิดร้านขายของชำใกล้กับบ้านบิดานางสาวปนัดดา สำหรับผู้จำเลยที่ ๓ และที่ ๔ นางสาวปนัดดาเคยเล่นการพนันด้วยกันตามงานศพหรือในบ่อน โดยจำเลยที่ ๓ และที่ ๔ เป็นเจ้ามือ นางสาวปนัดดาเป็นผู้เล่น นอกจากนั้น นางสาวปนัดดาเคยพูดคุยกับจำเลยที่ ๓ และในส่วนจำเลยที่ ๕ นางสาวปนัดดาทราบว่า เป็นบุตรจำเลยที่ ๔ และเคยจีบเพื่อน นางสาวปนัดดา ความข้อนี้จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๔ ก็เบิกความรับว่ารู้จักนางสาวปนัดดามาตั้งแต่ก่อนเกิดเหตุ โดยในส่วนจำเลยที่ ๒ เบิกความตอบโจทก์ถามค้ำจี้ถามว่า บ้านของบิดามารดา



- ๒๐ -

นางสาวปณิตดาอยู่ตรงข้ามกับบ้านมารดาจำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นร้านขายของชำ ส่วนจำเลยที่ ๓
เบิกความว่ารู้จักนางสาวปณิตดาในวงพนันโดยนางสาวปณิตดาจะไปเล่นการพนันกับสามี
โดยจำเลยที่ ๓ เป็นเจ้ามือ สำหรับจำเลยที่ ๔ ก็เบิกความว่ารู้จักนางสาวปณิตดามาก่อนเกิดเหตุ
๒ ถึง ๓ ปี โดยนางสาวปณิตดาไปเล่นการพนันที่บ่อนกึ่งปลากับคนรัก แม้ขณะเกิดเหตุจะเป็น
เวลากลางคืน แต่ได้ความจากผู้เสียหายทั้งสอง นางสาววรรณิตา นางสาวปณิตดา และนายกฤษดา
ตรงกันว่า บริเวณที่เกิดเหตุมีแสงสว่างจากสปอตไลท์ซึ่งติดตั้งอยู่ที่บริเวณหลังคาร้านไอซ์บาร์คลับ
และจากหลอดไฟในบริเวณลานจอดรถ สามารถมองเห็นกันได้ชัดเจน นอกจากนี้ ยังได้ความจาก
พันตำรวจโทมาโนชญ์ พนักงานสอบสวนว่า บริเวณที่เกิดเหตุมีแสงสว่างจากหลอดไฟ ซึ่งติดตั้ง
อยู่บริเวณเสาไฟในบริเวณลานจอดรถ จากหลอดไฟซึ่งติดตั้งอยู่ในบริเวณอาคารข้างเคียง และ
จากสปอตไลท์ซึ่งติดตั้งอยู่บริเวณหลังคาร้านไอซ์บาร์คลับ จากการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุสามารถ
เห็นบริเวณที่เกิดเหตุได้ชัดเจน ซึ่งจากการตรวจสอบดูภาพถ่ายหมายเลข จ.๑๙ ภาพที่ ๒ ภาพถ่าย
แนบท้ายรายงานการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุคดีเกี่ยวกับชีวิต เอกสารหมายเลข จ.๓๒ ภาพที่ ๑ ถึงภาพที่
๔ และภาพที่ ๑๗ และภาพถ่ายหมายเลข ล.๑ ภาพที่ ๑ ประกอบกับภาพเคลื่อนไหว จากกล้องวงจร



- ๒๑ -

ปิด ตามแผ่นวีซีดีหมายเลข วจ.๑ ชื่อไฟล์ Outdoor1 และ Outdoor2 ปรากฏว่าบริเวณที่เกิดเหตุมี
หลอดไฟ และสปอตไลท์ ก็มีแสงสว่างตรงกับที่ได้ความจากผู้เสียหายทั้งสอง นางสาววรรณิตา
นางสาวปนัดดา นายกฤษดา และพันตำรวจโทมาโนชญ์เบิกความ จำเลยที่ ๑ ก็เบิกความตอบ
นายโจทก์ร่วมถามค้านว่า มีแสงสว่างมองเห็นเหตุการณ์ได้ จากพยานหลักฐานดังกล่าวรับฟัง
ได้ว่า ที่จุดเกิดเหตุมีแสงสว่างเพียงพอให้มองเห็นสิ่งต่าง ๆ ได้ชัดเจนพอสมควร จึงนำเชื่อว่า
ผู้เสียหายทั้งสอง นางสาวปนัดดา และนางสาววรรณิตาสามารถมองเห็นเหตุการณ์และจดจำผู้ที่
อยู่ในเหตุการณ์ได้จริง ตามทางพิจารณาไม่ปรากฏว่าผู้เสียหายทั้งสอง และนางสาววรรณิตา
เคยมีสาเหตุโกรธเคืองใด ๆ กับจำเลยทั้งห้ามาก่อน ในขณะที่นางสาวปนัดดา ก็ไม่ปรากฏว่าเคยมี
สาเหตุโกรธเคืองกับจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๔ และที่ ๕ มาก่อน ส่วนที่จำเลยที่ ๓ นำสืบว่า เคยไปพูด
กับสามีนางสาวปนัดดาให้สินรถจักรยานยนต์ที่ยืมไปจากคนรู้จักของจำเลยที่ ๓ นั้น ก็ไม่น่าเชื่อว่า
จะเป็นสาเหตุทำให้นางสาวปนัดดาโกรธเคืองจนถึงขนาดต้องปรักปรำใส่ร้ายจำเลยที่ ๓ ว่าเป็น
ผู้กระทำความผิดอาญาร้ายแรงเช่นนี้ จึงไม่มีเหตุให้ระวางสงสัยว่าผู้เสียหายทั้งสอง นางสาว
ปนัดดา และนางสาววรรณิตาจะร่วมมือกันมาเบิกความปรักปรำจำเลยทั้งห้าให้ต้องรับโทษทาง



- ๒๒ -

อาญาโดยไม่เป็นความจริง แม้ผู้เสียหายทั้งสอง นางสาวปนัดดา และนางสาววรรณิดาจะเบิกความแตกต่างกันอยู่บ้าง และเบิกความแตกต่างไปจากที่เคยให้การไว้ในชั้นสอบสวนบางประการก็ตาม แต่ข้อแตกต่างนั้นมีเพียงเล็กน้อยและเป็นเพียงรายละเอียดปลีกย่อย ไม่ใช่ข้อสาระสำคัญ ไม่ทำให้คำเบิกความของผู้เสียหายทั้งสอง นางสาวปนัดดา และนางสาววรรณิดา เป็นพิรุณหรือมีน้ำหนักลดน้อยลงแต่อย่างใด ประกอบกับตามคำเบิกความของผู้เสียหายทั้งสอง นางสาวปนัดดา และนางสาววรรณิดาในข้อสาระสำคัญมีรายละเอียดเป็นลำดับขั้นตอน พยานปากใดรู้เห็นเหตุการณ์ตอนใดก็เบิกความเฉพาะที่ตนรู้เห็น หากพยานปากดังกล่าวไม่รู้เห็น เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจริงย่อมเป็นการยากที่จะคิดดัดแปลงแต่งเติมเสริมต่อข้อเท็จจริงขึ้นมาให้สอดคล้องเชื่อมโยงกันเป็นลำดับเหตุการณ์ได้เช่นนี้ เชื่อว่าผู้เสียหายทั้งสอง นางสาวปนัดดา และนางสาววรรณิดาเบิกความไปตามความจริงตามที่ได้รู้ได้เห็น จึงมีน้ำหนักให้รับฟัง นอกจากนี้ โจทก์และโจทก์ร่วมยังมีแผ่นวีซีดีหมายเลข ๑ ซึ่งบันทึกภาพเคลื่อนไหวการเข้าออกและเหตุการณ์บริเวณลานจอดรถร้านไอซ์บาร์คลับในช่วงเวลาเกิดเหตุจากกล้องวงจรปิดที่ประตูทางเข้าออกร้าน ๒ ตัว และที่ได้หลังคาหน้าร้าน ๒ ตัว เป็นพยานหลักฐาน โดยกล้องวงจรปิดที่ประตูทางเข้าออก



- ๒๓ -

ร้านตัวด้านขวาบันทึกรหัสไฟล์ชื่อ Front1-1 ถึง Front1-5 ส่วนตัวด้านซ้ายชื่อไฟล์ Front2-1 ถึง Front2-5 และกล้องวงจรปิดที่ใต้หลังคาหน้าร้านตามภาพถ่ายหมายเลข ๑ ภาพที่ ๓ ตัวด้านขวาชื่อไฟล์ Outdoor1 และตัวด้านซ้ายชื่อไฟล์ Outdoor2 จากการตรวจสอบภาพเคลื่อนไหวจากไฟล์ Front2-3 ในช่วงเวลา ๑.๕๑.๐๖ นาฬิกา ถึงเวลา ๑.๕๓.๔๘ นาฬิกา และจากไฟล์ Front1-3 ในช่วงเวลา ๑.๕๑.๔๐ นาฬิกา ถึงเวลา ๑.๕๓.๔๒ นาฬิกา ประกอบกันจะเห็นได้ว่าในเวลา ๑.๕๑.๐๖ นาฬิกา ตามไฟล์ Front2-3 จำเลยที่ ๒ เดินอยู่บริเวณทางเข้าหน้าร้านติดกับลานจอดรถแล้วจึงมานั่งที่เก้าอี้ติดกับเสาน้ำร้าน ระหว่างนั้นมีการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ตลอดเวลา จนถึงเวลา ๑.๕๑.๕๐ นาฬิกา จำเลยที่ ๑ เดินถือแก้วด้วยมือขวา ออกจากร้านเดินไปที่ทางเดินหน้าร้าน ช่วงเวลาเดียวกันนั้นจำเลยที่ ๒ จึงลุกจากเก้าอี้เดินไปทางลานจอดรถ และจำเลยที่ ๒ กลับมานั่งที่เก้าอี้หน้าร้านอีกในเวลา ๑.๕๓.๐๐ นาฬิกา ต่อมาในเวลา ๑.๕๓.๑๐ นาฬิกา นางสาวปนัดดาออกจากร้านเดินไปทางโรงแรมทีนิตี หลังจากนั้นในช่วงเวลา ๑.๕๓.๒๕ นาฬิกา ถึง ๑.๕๓.๔๒ นาฬิกา ผู้เสียหายที่ ๒ นางสาววรรณิตา ผู้ตาย



- ๒๔ -

และผู้เสียหายที่ ๑ จึงออกจากร้านเดินไปทางลานจอดรถตามลำดับ จากภาพเคลื่อนไหวดังกล่าว
จำเลยที่ ๑ สวมเสื้อยืดด้านหลังมีลวดลาย กางเกงยีนขาวยาว ส่วนจำเลยที่ ๒ สวมเสื้อยืด กางเกง
ขาสั้นถึงเข่า และจากการตรวจสอบภาพเคลื่อนไหวจากไฟล์ Outdoor1 พบว่าหลังเดินออก
จากร้านมาที่ทางเดินหน้าร้านแล้วจำเลยที่ ๑ เดินเข้าไปในบริเวณลานจอดรถ จากการตรวจสอบ
ภาพเคลื่อนไหวจากไฟล์ Outdoor1 และไฟล์ Outdoor2 ยังพบอีกว่า ในจุดที่เกิดเหตุซึ่งแม้จะ
ไม่ชัดเจนมากนัก แต่ก็พอเห็นได้ว่ามีเหตุการณ์คนร้ายหลายคนเข้ามาล้อมชกต่อยและใช้ไม้ตีทำร้าย
ผู้ตายและผู้เสียหายทั้งสอง ผู้ตายหลบหนีออกมาที่หน้าร้านได้ และกลับเข้าไปในจุดที่เกิดเหตุอีก
จากนั้นมีคนร้ายคนหนึ่งใช้อาวุธปืนยิงผู้ตายจนไปล้มอยู่บริเวณหน้ารถยนต์เก๋ง แล้วมีคนร้าย
อีกคนหนึ่งตามเข้าไปใช้อาวุธปืนยิงและใช้ไม้ตีผู้ตาย และมีคนร้ายใช้ไม้ตีผู้ตายซ้ำอีก ซึ่งบริเวณ
ที่ผู้ตายล้มแล้วถูกคนร้ายยิงและตีทำร้ายซ้ำนี้สอดคล้องกับรอยเลือดบริเวณพื้นลานจอดรถซึ่งอยู่
ด้านหน้ารถยนต์เก๋ง ยี่ฮ้อโตโยต้า ตามภาพถ่ายแนบท้ายรายงานการตรวจสถานที่เกิดเหตุคดี
เกี่ยวกับชีวิต เอกสารหมาย จ.๓๒ ภาพที่ ๑๗ และ ๑๘ นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาหลักขณะและ



- ๒๕ -

การแต่งกายของจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ที่ปรากฏในภาพเคลื่อนไหวไฟล์ Front1-3 และไฟล์ Front2-3 ดังกล่าว กับภาพเคลื่อนไหวไฟล์ Outdoor2 จะเห็นได้อย่างแจ่มชัดว่าจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ อยู่ในกลุ่มคนร้ายที่เข้าร่วมทำร้ายผู้ตายและผู้เสียหายทั้งสองด้วย แผ่นวีซีดีหมายเลข วจ.๑ เป็นพยานวัตถุที่บันทึกภาพเคลื่อนไหวจากเหตุการณ์ตามความจริง จึงเป็นพยานหลักฐานที่มีน้ำหนักยากที่จะปฏิเสธการกระทำที่ปรากฏในภาพเคลื่อนไหวที่บันทึกไว้ได้ เมื่อภาพเคลื่อนไหวจากกล้องวงจรปิดสอดคล้องต้องกันกับคำเบิกความของผู้เสียหายทั้งสอง นางสาวปนัดดา และนางสาววรรณิตา พยานวัตถุดังกล่าวของโจทก์และโจทก์ร่วมจึงช่วยสนับสนุนให้คำเบิกความของผู้เสียหายทั้งสอง นางสาวปนัดดา และนางสาววรรณิตา และพยานหลักฐานโจทก์และโจทก์ร่วม มีน้ำหนักมั่นคงมากยิ่งขึ้น ยิ่งไปกว่านั้นจากการตรวจพิสูจน์ปลอกกระสุนปืนของกลางในคดีนี้ ปรากฏว่าปลอกกระสุนปืนของกลาง ๓ ปลอก ใช้ยิงมาจากอาวุธปืนที่จำเลยที่ ๓ ได้รับอนุญาตให้มีและใช้ เนื่องจากปลอกกระสุนปืนของกลางดังกล่าวกับปลอกกระสุนปืนที่ใช้ยิงเปรียบเทียบจากอาวุธปืนที่จำเลยที่ ๓ ได้รับอนุญาตให้มีและใช้มีตำหนิรอยลายเส้นที่งานท้ายปลอกกระสุนปืนตรงกันและเข้ารอยกันได้ ตามรายงานการตรวจพิสูจน์ เอกสารหมายเลข จ.๓๐ ซึ่งเกี่ยวกับผลการ



- ๒๖ -

ตรวจพิสูจน์นี้โจทก์มีพันตำรวจเอกไวพจน์ ซึ่งสำเร็จการศึกษาได้รับปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาเคมี จากมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ผ่านการอบรมหลักสูตรพิสูจน์หลักฐานเกี่ยวกับการตรวจพิสูจน์อาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืน และเป็นผู้ตรวจพิสูจน์อาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืน ในกรณีที่จำเลยที่ ๓ ถูกดำเนินคดีข้อหาพาอาวุธปืนดังกล่าวติดตัวไปในเมือง หมู่บ้าน หรือ ทางสาธารณะโดยไม่ได้รับใบอนุญาต และโดยไม่มีเหตุสมควร ที่สถานีตำรวจภูธรปากน้ำ และเป็น ผู้ตรวจพิสูจน์ปลอกกระสุนปืนของกลางในคดีนี้เป็นพยานเบิกความว่า ในการตรวจพิสูจน์ เปรียบเทียบหากมีตำหนิรอยลายเส้นที่งานท้ายปลอกกระสุนปืนเข้ารอยกันได้ ๓ รอยขึ้นไป ก็น่าเชื่อว่าจะยิงมาจากอาวุธปืนกระบอกเดียวกัน สำหรับการตรวจพิสูจน์ปลอกกระสุนปืน ของกลางในคดีนี้มีตำหนิรอยลายเส้นที่งานท้ายปลอกกระสุนปืนตรงกันและเข้ารอยกันได้ ๕ รอย นอกจากการพิจารณารอยลายเส้นที่งานท้ายปลอกกระสุนปืนแล้ว ในการตรวจพิสูจน์ยังสามารถ ตรวจเปรียบเทียบรอยเข็มแทงชนวน และรอยเหล็กขอรั้งคัตปลอกกระสุนปืนได้อีกด้วย ผลการ ตรวจพิสูจน์เปรียบเทียบดังกล่าวมีความแม่นยำร้อยละเปอร์เซ็นต์ และเบิกความตอบทนายจำเลย ที่ ๓ ถ้าม้านว่า รอยตำหนิเข็มแทงชนวนบริเวณงานท้ายปลอกกระสุนปืน และรอย



- ๒๓ -

ขอรั้งคัดลอกกระสุนปืนที่ปลอกกระสุนปืนของกลาง ๓ ปลอก ก็ตรงกัน แต่พยานระบุไว้ใน
รายงานการตรวจพิสูจน์เฉพาะในส่วนของร่องรอยลายเส้นบริเวณงานท้ายปลอกกระสุนปืน
เท่านั้น พันตำรวจเอกไวพจน์เป็นพยานคนกลางผู้ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับผลแห่งคดี น่าเชื่อว่า
เบิกความไปตามหลักวิชาที่พยานศึกษาอบรมมาและตามข้อเท็จจริงที่พยานตรวจพบ คำเบิกความ
พันตำรวจเอกไวพจน์จึงมีน้ำหนักน่ารับฟัง และช่วยสนับสนุนให้พยานหลักฐานโจทก์และ
โจทก์ร่วมมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่าอาวุธปืนที่ไฉยยังผู้ตายมีอาวุธปืนที่จำเลยที่ ๓ ได้รับอนุญาตให้มี
และใช้รวมอยู่ด้วย ที่จำเลยที่ ๑ เบิกความต่อสู่ว่า ออกจากร้านมาก่อนจำเลยที่ ๒ ซึ่งขณะนั้น
ยังพูดคุยกับเพื่อนอยู่ภายในร้าน ระหว่างเดินออกจากร้านไปตามทางเดินหน้าร้านได้ยินเสียง
ทะเลาะวิวาท เมื่อหันไปดูเห็นชาย ๖ ถึง ๗ คน กำลังชกต่อยกัน จึงเข้าไปดูแต่เมื่อเดินเข้าไป
ประมาณ ๒ ถึง ๓ เมตร ได้ยินเสียงปืน ๒ ถึง ๓ นัด จึงหมอบลงแล้วลุกขึ้นวิ่งไปที่รถจำเลยที่ ๒
ที่หน้าโรงแรมทินิติ โดยไม่มีเรื่องทะเลาะวิวาทกับผู้ใด และที่จำเลยที่ ๒ เบิกความต่อสู่ว่า
หลังจากจำเลยที่ ๑ ชำระเงินได้ชวนกลับ แต่จำเลยที่ ๒ ไปเข้าห้องน้ำภายในร้าน และพูดคุย



- ๒๘ -

กับเพื่อนก่อน ส่วนจำเลยที่ ๑ เดินออกจากร้านไปก่อน ขณะเดินออกจากร้านเห็นชายหลายคน ทะเลาะวิวาทชกต่อยกันอยู่ที่ลานจอดรถหน้าร้าน จึงเข้าไปดูและเมื่อเดินเข้าไปถึงบริเวณ ที่ชกต่อยกันจำเลยที่ ๒ พุดว่า “หยุด หยุด หยุด” ระหว่างนั้นได้ยินเสียงปืนจึงกระโดดหลบ ไปทางหน้าร้าน โดยไม่ได้ทะเลาะวิวาทกับผู้ใด จึงขัดแย้งกับลำดับเหตุการณ์ตามภาพเคลื่อนไหว ไฟล์ Front1-3 และไฟล์ Front2-3 และขัดแย้งกับเหตุการณ์ตามภาพเคลื่อนไหวไฟล์ Outdoor2 ย่อมทำให้ข้อต่อสู้ของจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ดังกล่าวไม่อาจรับฟังได้ ส่วนข้อต่อสู้เกี่ยวกับฐานที่อยู่ ของจำเลยที่ ๓ ถึงที่ ๕ ก็เป็นการกล่าวอ้างอย่างลอย ๆ โดยไม่มีพยานหลักฐานใดมาสนับสนุน โดยเฉพาะในส่วนจำเลยที่ ๔ และที่ ๕ ยังขัดแย้งกับคำเบิกความของจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ โดย จำเลยที่ ๑ เบิกความตอบโจทก์ถามค้านว่า ในกลุ่มชายที่ทะเลาะวิวาทกันมีบางคนที่จำเลยที่ ๑ รู้จัก และจำเลยที่ ๑ เบิกความตอบทนายโจทก์ร่วมถามค้านว่า บางคนที่จำเลยที่ ๑ รู้จักนั้น จำเลยที่ ๑ เคยให้การไว้แก่พนักงานสอบสวน ซึ่งตามบันทึกคำให้การในชั้นสอบสวนของจำเลย ที่ ๑ ตามเอกสารหมายเลข จ.๔๐ จำเลยที่ ๑ ให้การว่า มีคนที่จำเลยที่ ๑ รู้จัก ๓ คน คือ จำเลยที่ ๕



- ๒๕ -

จำเลยที่ ๔ และนายโอไม่ทราบนามสกุล และจำเลยที่ ๒ เบิกความตอบโจทก์ถามค้านว่า เคยให้การในชั้นสอบสวนว่า กลุ่มที่มีการชกต่อยทำร้ายกันนั้นมีบุคคลที่จำเลยที่ ๒ รู้จัก คือ นายต้นไม่ทราบนามสกุล นายเชษฐไม่ทราบนามสกุล และนายโอไม่ทราบนามสกุล โดยนายต้นและนายเชษฐที่จำเลยที่ ๒ ให้การถึง คือ จำเลยที่ ๔ และที่ ๕ ในคดีนี้ สอดคล้องกับคำให้การในชั้นสอบสวนของจำเลยที่ ๒ ตามเอกสารหมาย จ.๔๑ และในส่วนที่จำเลยที่ ๓ ต่อสู้ว่าลิ้มอาวุธปืนที่ได้รับอนุญาตให้มีและใช้ไว้ในรถยนต์นายสิงห์ไม่ทราบชื่อและชื่อสกุลจริง ซึ่งเป็นคนรู้จักในวงการพนันก่อนเกิดเหตุประมาณ ๒ ปี ในคืนเกิดเหตุนั่นเอง ก็ปรากฏว่าจนถึงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นวันที่จำเลยที่ ๒ เบิกความ รวมระยะเวลา ๑ ปี ๒ เดือนเศษ ซึ่งในช่วงเวลานี้จำเลยที่ ๓ ถูกแจ้งข้อกล่าวหาและถูกฟ้องเป็นคดีนี้ แต่จำเลยที่ ๓ ก็ยังไม่สามารถติดต่อนายสิงห์ได้และไม่ได้แจ้งความดำเนินคดีแก่นายสิงห์เกี่ยวกับเรื่องอาวุธปืนดังกล่าว ซึ่งเป็นเรื่องขัดต่อเหตุผลและเป็นข้อพิรุธ ข้อต่อสู้ของจำเลยที่ ๓ ถึงที่ ๕ จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังพยานหลักฐานของโจทก์และโจทก์ร่วมมีน้ำหนักแน่นหนา ข้อเท็จจริงรับฟังได้โดยปราศจาก



- ๓๐ -

ข้อสงสัยว่า จำเลยทั้งห้าร่วมกับพวกเป็นคนร้าย โดยจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ อยู่ในกลุ่มคนร้ายที่
ทำร้ายผู้เสียหายทั้งสอง จำเลยที่ ๕ เป็นหนึ่งในคนร้ายที่ทำร้ายผู้เสียหายที่ ๑ จำเลยที่ ๓
เป็นคนร้ายที่ใช้อาวุธปืนยิงผู้ตายซ้ำ หลังจากที่มีคนร้ายอีกคนหนึ่งใช้ไม้ท่อนตีผู้ตายและผู้เสียหาย
ทั้งสองและยิงผู้ตายแล้ว จากนั้นจำเลยที่ ๔ และที่ ๕ เป็นคนร้ายที่ใช้ไม้ตีผู้ตายซ้ำอีก
พยานหลักฐานของจำเลยทั้งห้าไม่มีน้ำหนักรับฟังหักล้างพยานหลักฐานของโจทก์และโจทก์ร่วมได้
อย่างไรก็ตาม ในส่วนที่โจทก์และโจทก์ร่วมนำสืบว่า ระหว่างรุมทำร้ายผู้เสียหายที่ ๑ จำเลยที่ ๑
ใช้อาวุธปืนพกจ่อมาทางผู้เสียหายที่ ๑ พร้อมกับพูดว่า “มึงจะเอาด้วยหรือเปล่า” นั้น เห็นว่า
ผู้เสียหายที่ ๑ เบิกความว่า จำเลยที่ ๑ กระทำดังกล่าวในระหว่างที่ผู้เสียหายที่ ๑ พยายาม
วิ่งหลบหนีเข้าไปภายในรถ และในช่วงเวลาดังกล่าวจำเลยที่ ๒ ใช้ไม้กระทุ้งเข้ามาภายในรถ
ถูกบริเวณใบหน้า ผู้เสียหายที่ ๑ ก็เบิกความว่าเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นมีลักษณะซุ่มและ
รวดเร็วมาก ตามทางพิจารณาในขณะเกิดเหตุการณ์ดังกล่าวนางสาววรรณิตาก็อยู่ในบริเวณ
ที่ผู้เสียหายที่ ๑ ถูกทำร้ายดังกล่าว แต่ตามคำเบิกความของนางสาววรรณิตากลับไม่ปรากฏ



- ๓๑ -

ข้อเท็จจริงว่าเห็นจำเลยที่ ๑ มีและใช้อาวุธปืนกระทำได้กล่าว ในขณะที่ผู้เสียหายที่ ๒ ก็เบิกความตบหนายจำเลยที่ ๑ ถามค้านว่า ขณะเห็นจำเลยที่ ๑ เดินมายังบริเวณที่ผู้เสียหายที่ ๒ และผู้ตายถูกรุมทำร้ายนั้นไม่เห็นจำเลยที่ ๑ ถืออาวุธไม้หรืออาวุธปืน เมื่อตรวจสอบภาพเคลื่อนไหวจากกล้องวงจรปิดและคำเบิกความของพยานโจทก์ปากอื่นก็ไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑ มีอาวุธปืน ในคดีอาญาโจทก์และโจทก์ร่วมมีหน้าที่นำสืบพยานหลักฐานให้รับฟังได้ โดยปราศจากข้อสงสัยว่าจำเลยกระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหา แต่จากพยานหลักฐานที่โจทก์และโจทก์ร่วมนำสืบในส่วนนี้ยังมีข้อน่าระวางสงสัยตามสมควรว่าผู้เสียหายที่ ๑ จะสามารถเห็นและจดจำเหตุการณ์ในช่วงนี้ได้ชัดเจนแม่นยำหรือไม่ ต้องยกประโยชน์แห่งความสงสัยนี้ให้จำเลยที่ ๑ พฤติการณ์แห่งคดียังไม่พอรับฟังได้ว่า จำเลยที่ ๑ มีและพาอาวุธปืนไปกระทำตามที่โจทก์และโจทก์ร่วมนำสืบดังกล่าว การที่คนร้ายซึ่งไม่ปรากฏว่ารู้จักหรือมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ตายและผู้เสียหายทั้งสองมาก่อนเข้ามาในที่เกิดเหตุพร้อมกับจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๔ และจำเลยที่ ๕ ซึ่งเคยทะเลาะวิวาทกับผู้ตายจนถึงขั้นผู้ตายใช้ขวดตีศีรษะมาก่อนนั้น แสดงให้เห็นโดยชัดแจ้งว่า



- ๓๒ -

บุคคลเหล่านี้ได้คบคิดวางแผนกันมาทำร้ายผู้ตายและผู้เสียหายทั้งสอง โดยคนร้ายที่มีไม่เป็นอาวุธ เป็นคนใช้ไม้ตีทำร้ายผู้ตายและผู้เสียหายทั้งสอง ส่วนคนอื่นร่วมชกต่อย อันเป็นการแบ่งหน้าที่กันทำ ถือได้ว่าจำเลยทั้งห้าและคนร้ายดังกล่าวร่วมกันทำร้ายผู้ตายและผู้เสียหายทั้งสอง แต่จากทางนำสืบของโจทก์และโจทก์ร่วมไม่มีหลักฐานที่บ่งชี้อย่างชัดแจ้งให้เห็นได้ว่า จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๔ และที่ ๕ มีส่วนรู้เห็นว่าคนร้ายอีกคนหนึ่งที่ใช้อาวุธปืนยิงผู้ตายเป็นคนแรก และจำเลยที่ ๓ มีและพกพาอาวุธปืนมาด้วย หรือได้มีการคบคิดกันมาก่อนที่จะใช้อาวุธปืนดังกล่าวยิงผู้ตาย แม้จะฟังได้ว่าจำเลยที่ ๕ เคยมีเหตุทะเลาะวิวาทกับผู้ตายมาก่อน และจำเลยทั้งห้ากับคนร้าย ได้คบคิดวางแผนกันมาทำร้ายผู้ตายและผู้เสียหายทั้งสองดังที่ได้วินิจฉัยมาที่ตาม แต่ก็ยังไม่อาจสรุปได้ว่าเป็นการปรึกษาหารือ นัดแนะและคบคิดวางแผนกันมาใช้อาวุธปืนยิงผู้ตายด้วย เพราะถ้าเป็นเช่นนั้นจริงก็ไม่มีเหตุอันใดที่จะต้องเข้าไปชกต่อยและใช้ไม้ตีผู้ตายก่อน สู้ให้คนร้ายอีกคนหนึ่งดังกล่าว และจำเลยที่ ๓ ใช้อาวุธปืนยิงผู้ตายตั้งแต่แรกเสียทีเดียวจะเป็นการง่ายกว่า ซึ่งจากทางนำสืบของโจทก์และโจทก์ร่วมก็ปรากฏข้อเท็จจริงว่า หลังจากถูกรุมทำร้ายผู้ตายสามารถ



- ๓๓ -

หลบหนีออกมาอยู่ที่บริเวณหน้าร้านได้แล้ว แต่เมื่อกลับเข้าไปอีกจึงถูกยิง ส่วนที่โจทก์และโจทก์ร่วมนำสืบว่า มีการปล่อยลมยางพร้อมนำรถจักรยานยนต์หลายคันมาจอดขวางรถของผู้ตายและผู้เสียหายที่ ๑ ไว้ตั้งแต่ก่อนเกิดเหตุ ก็ได้รับความจากผู้เสียหายทั้งสอง นางสาววรรณิฉัตร นางสาวปนัดดา และนายกฤษดาว่า รถจักรยานยนต์ดังกล่าวน่าจะเป็นของผู้ที่มาเที่ยวที่ร้านไอซ์บาร์คลับนำมาจอดไว้ ซึ่งสอดคล้องกับข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในภาพเคลื่อนไหวแผ่นวีซีดี วจ.๑ ไฟล์ Outdoor2 ส่วนการปล่อยลมยางแม้จะมีการกระทำดังกล่าวจริงแต่โจทก์และโจทก์ร่วมก็ไม่มีพยานหลักฐานใดมายืนยันให้รับฟังได้ว่าเป็นการกระทำของจำเลยทั้งห้า ตามพุดติการณ์แห่งคดีมีเหตุสมควรเชื่อได้ว่าคนที่คนร้ายอีกคนหนึ่ง และจำเลยที่ ๓ ใช้อาวุธปืนยิงผู้ตายนั้นเป็นการกระทำของคนร้ายอีกคนหนึ่ง และจำเลยที่ ๓ ตามลำพังเฉพาะตัว อันเป็นการตัดสินใจของคนร้ายอีกคนหนึ่ง และจำเลยที่ ๓ โดยฉับพลันในขณะนั้นเองโดยไม่ได้เตรียมการมาเพื่อที่จะฆ่าผู้ตายตั้งแต่แรก และจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๔ และที่ ๕ หากได้มีการสมคบกันฆ่าผู้ตายนก่อนไม่ จึงไม่อาจรับฟังเป็นโทษแก่จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๔ และที่ ๕ ว่ามีเจตนาร่วมกันฆ่าผู้ตาย โดยการแบ่งหน้าที่กันทำ ฉะนั้นจำเลยที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้ใช้อาวุธปืนยิงผู้ตายจึงต้องรับผิดชอบฆ่าผู้อื่น



- ๓๔ -

และฐานมีและพาอาวุธปืนเป็นการเฉพาะตัว โดยสำหรับความผิดฐานมีและพาอาวุธปืนนั้น
เมื่อทางนำสืบของโจทก์และโจทก์ร่วมยังไม่ปรากฏข้อเท็จจริงแจ้งชัดว่า อาวุธปืนที่จำเลยที่ ๓
ใช้ยิงผู้ตายนั้นเป็นอาวุธปืนของจำเลยที่ ๓ ที่ได้รับอนุญาตให้มีและใช้ตามกฎหมายหรือไม่ และ
จำเลยที่ ๓ ร่วมกันมีและพาอาวุธปืนกับคนร้ายอีกคนหนึ่งด้วย จึงต้องฟังเป็นคุณแก่จำเลยที่ ๓
ว่า เป็นอาวุธปืนที่จำเลยที่ ๓ ได้รับอนุญาตให้มีและใช้ตามกฎหมาย ส่วนจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๔
และที่ ๕ ร่วมกับคนร้ายและจำเลยที่ ๓ ทำร้ายผู้ตายมาแต่ต้นโดยมีการคบคิดวางแผนและमारอ
ผู้ตายและผู้เสียหายทั้งสองอยู่ในบริเวณที่เกิดเหตุ เมื่อผู้ตายและผู้เสียหายทั้งสองมาถึงก็เข้าไป
รุมทำร้ายเช่นนี้ จึงต้องรับผิดฐานเป็นตัวการร่วมทำร้ายผู้ตายเป็นเหตุให้ถึงแก่ความตาย
โดยไตร่ตรองไว้ก่อน ซึ่งศาลมีอำนาจลงโทษจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๔ และที่ ๕ ในการกระทำผิด
ตามที่พิจารณาได้ความได้ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๘๒ วรรคท้าย
อย่างไรก็ตามจากข้อเท็จจริงตามที่ได้วินิจฉัยมาฟังได้ว่า เหตุการณ์ที่จำเลยทั้งห้าร่วมกันทำร้าย
ผู้ตายและผู้เสียหายทั้งสองเป็นการกระทำที่เกิดขึ้นในทันทีทันใดต่อเนื่องกัน โดยจำเลยทั้งห้า
มีเจตนามุ่งประสงค์ที่จะต้องการทำร้ายผู้ตายและผู้เสียหายทั้งสองทั้งหมดโดยไม่ได้แบ่งแยกว่า



- ๓๕ -

ใครเป็นใคร แต่เหตุที่จำเลยทั้งห้ากระทำดังกล่าวเนื่องจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นมีลักษณะชุลมุน จึงเห็นเจตนาของจำเลยทั้งห้าว่าประสงค์ทำร้ายผู้ตายและผู้เสียหายทั้งสองในคราวเดียวกัน แม้จะมีการกระทำหลายหนและต่อบุคคลหลายคนก็อยู่ในเจตนาอันเดียวกันนั้น การกระทำ ความผิดของจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๔ และที่ ๕ ฐานร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่นจนเป็นเหตุให้ผู้ถูก ทำร้ายรับอันตรายสาหัสโดยไตร่ตรองไว้ก่อน และฐานร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่นจนเป็นเหตุ ให้ได้รับอันตรายแก่กายและจิตใจโดยไตร่ตรองไว้ก่อน และการกระทำความผิดของจำเลยที่ ๓ ฐานฆ่าผู้อื่น ฐานร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่นจนเป็นเหตุให้ผู้ถูกทำร้ายรับอันตรายสาหัสโดย ไตร่ตรองไว้ก่อน และฐานร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่นจนเป็นเหตุให้ได้รับอันตรายแก่กายและจิตใจ โดยไตร่ตรองไว้ก่อน จึงเป็นการกระทำความผิดแต่เป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท ปลอกกระสุนปืน ไม้ท่อนกว้างประมาณ ๑ นิ้ว ยาวประมาณ ๗๐ เซนติเมตร ไม้ท่อนกว้าง ประมาณครึ่งนิ้ว ยาวประมาณ ๕๐ เซนติเมตร และไม้ระแนง กว้างประมาณ ๑ นิ้ว ยาวประมาณ ๑ เมตร มีเลือดติดอยู่ ของกลาง เป็นทรัพย์สินซึ่งได้ใช้ในการกระทำความผิดจึงให้รับตามประมวล กฎหมายอาญา มาตรา ๓๓ (๑) คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยในประการสุดท้ายว่า จำเลยทั้งห้า



- ๓๖ -

ต้องคดีใช้คำสินไหมทดแทนแก่โจทก์ร่วมเพียงใด เห็นว่า ผู้ตายเป็นบุตรโดยชอบด้วยกฎหมาย
ของโจทก์ร่วม ผู้ตายจึงมีหน้าที่ที่จะต้องช่วยเหลืออุปการะเลี้ยงดูโจทก์ร่วม ตามประมวลกฎหมาย
แพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๕๖๓ การที่ผู้ตายตายลงจึงทำให้โจทก์ร่วมต้องขาดไร้อุปการะตาม
มาตรา ๔๔๓ วรรคสาม โจทก์ร่วมจึงมีสิทธิได้รับค่าขาดไร้อุปการะ โดยไม่ต้องพิจารณาว่า
ในขณะนั้นผู้ตายได้อุปการะเลี้ยงดูโจทก์ร่วมหรือไม่ ขณะเกิดเหตุผู้ตายอายุ ๓๐ ปี ๑๐ เดือนเศษ
ตามสำเนาทะเบียนบ้านและสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนผู้ตาย เอกสารหมาย จร.๒ ส่วนโจทก์
ร่วมอายุ ๗๘ ปี ๕ เดือนเศษ ตามสำเนาทะเบียนบ้านและสำเนาบัตรประจำตัวประชาชน
โจทก์ร่วม เอกสารหมาย จร.๑ ย่อมเห็นได้ว่าโจทก์ร่วมมีโอกาสดำเนินการอุปการะเลี้ยงดูจากผู้ตาย
โจทก์ร่วมเบิกความว่า ผู้ตายเปิดร้านล้างรถสี่อระนองคาร์โปร มีรายได้เดือนละประมาณ
๑๐๐,๐๐๐ บาท ผู้ตายให้การอุปการะเลี้ยงดูโจทก์ร่วมโดยให้เงินใช้เฉลี่ยเดือนละ ๑๐,๐๐๐ บาท
นอกจากนั้นยังรับผิดชอบค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ในบ้าน จึงเห็นสมควรกำหนดค่าขาดไร้อุปการะให้แก่
โจทก์ร่วมเป็นเงิน ๑,๖๙๐,๐๐๐ บาท ทั้งนี้ เมื่อพิเคราะห์พฤติการณ์และความร้ายแรงแห่งการ
กระทำความผิดของจำเลยทั้งห้าแล้ว เห็นสมควรกำหนดให้จำเลยทั้งห้าร่วมกันรับผิดชอบใช้



- ๓๓ -

ค่าสินไหมทดแทนดังกล่าวแก่โจทก์ร่วม สำหรับค่าปลงศพและค่าใช้จ่ายในการจัดการศพ
ผู้ตายนั้น แม้โจทก์ร่วมจะได้สืบมาด้วย แต่ตามคำร้องของโจทก์ร่วมไม่ได้ขอให้จำเลยทั้งห้าชดใช้
ค่าใช้จ่ายดังกล่าวมาด้วย จึงไม่อาจกำหนดให้ได้ เนื่องจากการกำหนดค่าสินไหมทดแทนนั้น
ศาลต้องกำหนดตามความเสียหายแต่ต้องไม่เกินคำขอ

พิพากษาว่า จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๔ และที่ ๕ มีความผิดตามประมวลกฎหมาย
อาญา มาตรา ๒๙๐ วรรคสอง, ๒๙๕, ๒๙๖, ๒๙๗ (๘), ๒๙๘ ประกอบมาตรา ๘๓ การกระทำ
ของจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๔ และที่ ๕ เป็นกรรมเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษ
ฐานร่วมกันทำร้ายผู้อื่นจนเป็นเหตุให้ผู้นั้นถึงแก่ความตายโดยไตร่ตรองไว้ก่อน ซึ่งเป็นกฎหมาย
บทที่มีโทษหนักที่สุด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ จำคุกคนละ ๕ ปี จำเลยที่ ๓
มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๘๘ และ ๒๙๕, ๒๙๖, ๒๙๗ (๘), ๒๙๘
ประกอบมาตรา ๘๓, ๓๗๑ พระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง
และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ มาตรา ๘ ทวิ วรรคหนึ่ง, ๗๒ ทวิ วรรคสอง การกระทำ
ของจำเลยที่ ๓ เป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไป



- ๓๘ -

ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ ฐานฆ่าผู้อื่น ฐานร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่นจนเป็นเหตุ
ให้ผู้ถูกทำร้ายรับอันตรายสาหัสโดยไตร่ตรองไว้ก่อน และฐานร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่น
จนเป็นเหตุให้ได้รับอันตรายแก่กายและจิตใจโดยไตร่ตรองไว้ก่อน เป็นกรรมเดียวเป็นความผิด
ต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษฐานฆ่าผู้อื่น ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุด ตามประมวล
กฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ ให้จำคุกตลอดชีวิต ฐานพาอาวุธปืนมีทะเบียนของตนเองไปในเมือง
หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะโดยไม่ได้รับใบอนุญาต และไม่มีเหตุสมควร เป็นกรรมเดียว
เป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษฐานพาอาวุธปืนมีทะเบียนของตนเองไปในเมือง
หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะโดยไม่ได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ ซึ่งเป็น
กฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ จำคุก ๖ เดือน รวมสองกระทง
ลงโทษจำคุกตลอดชีวิต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ (๓) คำให้การในชั้นสอบสวน
และทางนำสืบของจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ เป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษ
ให้ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ คนละหนึ่งในสาม คงจำคุกจำเลยที่ ๑ และที่ ๒



- ๓๕ -

คนละ ๓ ปี ๔ เดือน ริมของกลาง กับให้จำเลยทั้งห้าร่วมกันชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่โจทก์ร่วม
เป็นเงิน ๑,๖๙๐,๐๐๐ บาท ค่าฤชาธรรมเนียมในส่วนแบ่งให้เป็นพับ ข้อหาอื่นนอกจากนี้ให้ยก.

นายสิทธิศักดิ์ หล่อโตน

นายธนชัย ปัญจมณี