

คำพิพากษา



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดระยอง

วันที่ ๑๖ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๐

ความอาญา

ระหว่าง	{	พนักงานอัยการจังหวัดระยอง	โจทก์
		นายสุทัศน์	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อชีวิต พยายาม ความผิดต่อพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ

โจทก์ฟ้องและแก้ไขฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เวลากลางวัน

จำเลยกับนายกฤษณะศักดิ์หรือน้อง จำเลยในคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๕๒๑๕/๒๕๕๗ ของศาล

นี้ และนายจากรุภัทรหรือแดง พวกของจำเลยที่หลบหนียังไม่ได้ตัวมาฟ้อง ร่วมกันมีอาวุธปืนพก

ขนาด .๓๘ ไม่มีเครื่องหมายทะเบียนของเจ้าพนักงานประทับไว้ ๑ กระบอก และกระสุนปืน

ขนาดประมาณ .๓๘ หลายนัด ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับใบอนุญาต จำเลยกับพวก



- ๒ -

ร่วมกันพาอาวุธปืนและกระสุนปืนดังกล่าวติดตัวไปบริเวณถนนสายบ้านดอน-ตาขัน ตำบล
เชิงเนิน อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งเป็นในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะโดยไม่ได้
รับใบอนุญาตและโดยไม่มีเหตุสมควร จำเลยกับพวกโดยมีเจตนาฆ่าโดยไตร่ตรองไว้ก่อน
ร่วมกันใช้อาวุธปืนและกระสุนปืนที่จำเลยกับพวกร่วมมือและพาติดตัวไปดังกล่าวยิงนาย
บุญยิ่ง ผู้เสียหายที่ ๑ นายรัชพงศ์ ผู้เสียหายที่ ๒ หลายนัด กระสุนปืนถูกผู้เสียหายที่ ๑ ที่เอว
ด้านขวา ๑ นัด ถูกผู้เสียหายที่ ๒ ที่ข้อศอกขวา ๑ นัด ซึ่งจำเลยกับพวกลงมือกระทำผิดไป
ตลอดแล้ว แต่การกระทำนั้นไม่บรรลุผล เนื่องจากผู้เสียหายทั้งสองได้รับการรักษาจากแพทย์
ทันท่วงที ผู้เสียหายทั้งสองจึงไม่ถึงแก่ความตาย แต่เป็นเหตุให้ผู้เสียหายทั้งสองได้รับบาดเจ็บ
เป็นอันตรายสาหัสต้องป่วยเจ็บด้วยอาการทุกขเวทนาเกินกว่ายี่สิบวัน หรือจนประกอบ
กรณีกิจตามปกติไม่ได้เกินกว่ายี่สิบวัน เหตุเกิดที่ตำบลเชิงเนิน อำเภอเมืองระยอง จังหวัด
ระยอง เจ้าพนักงานยึดหัวตะกั่วกระสุนปืน ๑ ลูก ที่จำเลยกับพวกร่วมมือใช้กระทำความผิด
ดังกล่าวเป็นของกลาง ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๒, ๓๓, ๘๐, ๘๓,
๙๑, ๒๘๘, ๒๘๙ พระราชบัญญัติอาวุธปืนเครื่องกระสุนปืน วัตถุประสงค์ ดอกไม้เพลิง



- ๓ -

และสิ่งเทียบอาวุธปืน พ.ศ.๒๔๙๐ มาตรา ๗, ๘ ทวิ, ๗๒, ๗๒ ทวิ ธิเบศร์กระสุนปืนของกลาง

จำเลยให้การปฏิเสธ

ทางพิจารณาโจทก์นำสืบว่า เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เวลาประมาณ

๑๔ นาฬิกา ขณะผู้เสียหายทั้งสองกำลังช่วยกันติดตั้งเครื่องเสียงรถยนต์ให้แก่ลูกค้าอยู่ที่

หน้าร้านของผู้เสียหายที่ ๑ มีรถยนต์กระบะ ยี่ห้อเซฟโรเลต สีดำ แล่นมาจอดห่างจากร้าน

ประมาณ ๑๐ เมตร มีผู้ชายสวมหมวกไหมพรมคลุมหน้าเปิดประตูรถยนต์ทางด้านซ้ายลงมา

จากรถ เดินเข้ามาใช้อาวุธปืนยิงผู้เสียหายทั้งสอง ๖ นัด กระสุนปืนถูกผู้เสียหายที่ ๑ ที่เอว

ด้านหลัง ๑ นัด ถูกผู้เสียหายที่ ๒ ที่ข้อศอกด้านขวา ๑ นัด แล้ววิ่งขึ้นรถยนต์ที่จอดรออยู่ขับ

หลบหนีไป หลังเกิดเหตุเจ้าพนักงานตำรวจตรวจสอบกล้องวงจรปิดจนทราบว่าคนร้าย

ใช้รถยนต์กระบะ ยี่ห้อเซฟโรเลต สีดำ หมายเลขทะเบียน ตร ๖๙๗๙ กรุงเทพมหานคร

เป็นยานพาหนะและตรวจสอบหมายเลขทะเบียนรถปรากฏว่านางสาวบุษบาเป็นผู้ครอบครอง

ต่อมาพันตำรวจโทวิรัตน์กับพวก ติดตามยึดรถยนต์ได้ที่บ้านนางสาวบุษบา ตรวจค้นภายใน

รถยนต์ พบหมวกไหมพรมวางอยู่บริเวณที่นั่งตอนหลัง สอบถามนางสาวบุษบาให้การว่า เมื่อ



- ๔ -

วันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เวลากลางวัน นายกฤษณะศักดิ์หรือน้อง ซึ่งเป็นสามีนำรถยนต์ไป
ใช้ เมื่อนายกฤษณะศักดิ์กลับมาที่บ้านนางสาวบุษบา พันตำรวจโทวิรัตน์กับพวกเชิญตัวนาย
กฤษณะศักดิ์ นางสาวบุษบา และบิดามารดาของนางสาวบุษบามาสอบถามที่สถานีตำรวจภูธร
แปลงยาว นายกฤษณะศักดิ์ให้การรับว่า เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เวลาประมาณ ๒๓
นาฬิกา นายกฤษณะศักดิ์กับนายจรรุภัทรหรือแดง ชวนกันไปเสพเมทแอมเฟตามีนที่บ้าน
นายคู่ย ไม่ทราบชื่อและนามสกุล ระหว่างเสพเมทแอมเฟตามีนนายจรรุภัทรเล่าให้ฟังว่ารับ
งานฆ่าคนมาจะรับทำหรือไม่ วันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๗ นายกฤษณะศักดิ์ตอบตกลงรับ
ทำงาน นายจรรุภัทรจึงติดต่อคนที่จะพาไปซื้อเข้าไปให้เข้า มาที่บ้าน หลังจากนั้นผู้ขายรูปร่าง
ท้วมขับรถยนต์กระบะ ยี่มิติซูบิชิ รุ่นไทรทัน สีฟ้า เข้ามาที่บ้านของนายจรรุภัทรแล้วขับรถยนต์
พานายกฤษณะศักดิ์ไปผู้เสียหายที่ ๑ ที่ร้าน ขณะเดินทางกลับผู้ขายคนดังกล่าวมอบอาวุธ
ปืนพก ขนาด .๓๘ พร้อมกระสุนปืน ๖ นัด ให้ วันเกิดเหตุนายกฤษณะศักดิ์ขับรถยนต์กระบะ
ของนางสาวบุษบาไปรับจำเลยที่บ้านแล้วขับรถไปจอดรถที่หน้าร้านผู้เสียหาย
ที่ ๑ จำเลยสวมหมวกไหมพรมคลุมหน้าเปิดประตูด้านซ้ายลงจากรถเดินเข้าไปซื้ออาวุธปืนยิง



- ๕ -

ผู้เสียหายที่ ๑ จำนวน ๖ นิต แล้ววิ่งมาขึ้นรถยนต์ที่จอดรออยู่หลบหนีไป ชั้นจับกุม
เจ้าพนักงานตำรวจแจ้งข้อหาแก่นายกฤษณะศักดิ์ว่า ร่วมกันพยายามผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน
ร่วมกันมีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับใบอนุญาต ร่วมกันพาอาวุธ
ปืนติดตัวไปในเมือง หมู่บ้านหรือทางสาธารณะ โดยไม่ได้รับใบอนุญาตและโดยไม่มีเหตุสมควร
นายกฤษณะศักดิ์ให้การรับสารภาพ ต่อมาเจ้าพนักงานตำรวจจับกุมจำเลยได้ตามหมายจับ
ชั้นจับกุมและชั้นสอบสวน แจ้งข้อหาแก่จำเลยว่าร่วมกันพยายามฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน
ร่วมกันมีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับใบอนุญาต ร่วมกันพาอาวุธ
ปืนติดตัวไปในเมือง หมู่บ้านหรือทางสาธารณะ โดยไม่ได้รับใบอนุญาตและโดยไม่มีเหตุสมควร
จำเลยให้การปฏิเสธ

จำเลยนำสืบปฏิเสธโดยอ้างฐานที่อยู่

พิเคราะห์พยานหลักฐานโจทก์และจำเลยแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้ว่า

ในวันเวลาและสถานที่เกิดเหตุตามฟ้อง มีคนร้ายร่วมกันใช้อาวุธปืนยิงผู้เสียหายทั้งสอง



- ๖ -

กระสุนปืนถูกผู้เสียหายที่ ๑ ที่เอวด้านขวา ๑ นัด ถูกผู้เสียหายที่ ๒ ที่ข้อศอกด้านขวา ๑ นัด ตามรายงานผลการตรวจชันสูตรบาดแผลของแพทย์เอกสารหมาย จ.๑ และ จ.๑๗ เจ้าพนักงานยึดหัวตะกั่วกระสุนปืน ๑ ลูก เป็นของกลาง ต่อมานายกฤษณะศักดิ์หรือน้อง ถูกเจ้าพนักงานตำรวจจับกุมและถูกฟ้องเป็นจำเลย ในชั้นพิจารณานายกฤษณะศักดิ์ให้การรับสารภาพ ศาลพิพากษาลงโทษจำคุก ๓๓ ปี ๑๒ เดือน ตามคดีอาญาหมายเลขที่ ๓๐๖๒/๒๕๕๙ ของศาลนี้ ปัจจุบันคดีถึงที่สุดแล้ว มีปัญหาต้องวินิจฉัยว่าจำเลยร่วมกับพวกกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ โจทก์มีผู้เสียหายทั้งสองเป็นพยานเบิกความสรุปสาระสำคัญว่า วันเกิดเหตุ เวลาประมาณ ๑๔ นาฬิกา ขณะผู้เสียหายทั้งสองกำลังช่วยกันติดตั้งเครื่องเสียงรถยนต์ให้แก่ลูกค้าอยู่ที่หน้าร้านผู้เสียหายที่ ๑ มีรถยนต์กระบะ ยี่ห้อเซฟโรเลต สีดำ ขับมาจอดห่างจากร้านประมาณ ๑๐ เมตร มีผู้ชายสวมหมวกไหมพรมคลุมหน้าเปิดประตูรถยนต์ทางด้านซ้ายลงมาจากรถ เดินเข้ามาใช้อาวุธปืนยิงผู้เสียหายทั้งสอง ๖ นัด กระสุนปืนถูกผู้เสียหายที่ ๑ ที่เอวด้านหลัง ๑ นัด ถูกผู้เสียหายที่ ๒ ที่ข้อศอกด้านขวา ๑ นัด แล้ววิ่งขึ้นรถยนต์ที่จอดรออยู่หลบหนีไป พันตำรวจโทวิรัตน์ และร้อยตำรวจเอกธัญญ



- ๗ -

เบิกความทำนองเดียวกันว่า หลังเกิดเหตุคนร้ายใช้อาวุธปืนยิงผู้เสียหายทั้งสองที่บริเวณร้านบุญชัยคาร์ออดีโอ พยานทั้งสองตรวจสอบกล้องวงจรปิดและสอบถามผู้ที่จะเห็นเหตุการณ์ได้ความว่า คนร้ายใช้รถยนต์กระบะ ยี่ห้อเซฟโรเลต สีดำ หมายเลขทะเบียน ตร ๖๙๗๙ กรุงเทพมหานคร เป็นยานพาหนะ ต่อมาตรวจสอบกล้องวงจรปิดตามเส้นทาง ที่คาดว่าคนร้ายหลบหนีจนทราบว่าคนร้ายขับรถยนต์หลบหนีไปทางแยกบ้านดอนมุงหน้าไปทางแยกตาชั้นรถยนต์ติดแผ่นป้ายทะเบียนเฉพาะด้านหน้า ด้านหลังไม่มีแผ่นป้ายทะเบียน และตรวจสอบหมายเลขทะเบียนรถทราบชื่อผู้ครอบครอง คือนางสาวบุษบา อยู่ที่ตำบลแหลมประดู่ อำเภอบ้านโพธิ์ จังหวัดฉะเชิงเทรา ต่อมาตรวจยึดรถยนต์ได้ที่บ้านนางสาวบุษบา ตรวจค้นภายในรถยนต์พบหมวกไหมพรมวางอยู่บริเวณที่นั่ง ต่อหลัง สอบถามนางสาวบุษบาให้การว่า เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เวลากลางวัน นายกฤษณะศักดิ์ซึ่งเป็นสามีนำรถยนต์ไปใช้แล้วนำมาจอดไว้ที่บ้าน วันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ นายกฤษณะศักดิ์กลับมาที่บ้านนางสาวบุษบา วันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗ พันตำรวจโทวิรัตน์กับพวกเชิญตัวนายกฤษณะศักดิ์ นางสาวบุษบา และบิดามารดาของนางสาวบุษบามาสอบถามที่สถานีตำรวจภูธรแปลงยาว



- ๘ -

นายกฤษฎะศักดิ์ให้การรับว่า เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เวลาประมาณ ๒๓ นาฬิกา นายกฤษฎะศักดิ์กับนายจรรุภัทรหรือแดง ชวนกันไปเสพเมทแอมเฟตามีนที่บ้านนายคู่ย์ ไม่ทราบชื่อและนามสกุล ระหว่างเสพเมทแอมเฟตามีนนายจรรุภัทรเล่าให้ฟังว่ารับงานฆ่าคน มา ค่าจ้าง ๑๐๐,๐๐๐ บาท จะรับทำหรือไม่ วันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๗ นายกฤษฎะศักดิ์ ตอบตกลงรับทำงาน นายจรรุภัทร จึงติดต่อคนที่จะพาไปซื้อยาให้เข้ามาที่บ้าน หลังจากนั้น มีผู้ชายรูปร่างท้วม ขับรถยนต์กระบะ ยี่ห้อมิตซูบิชิ รุ่นไทรทัน สีฟ้า เข้ามาที่บ้านของ นายจรรุภัทรแล้วขับรถยนต์พานายกฤษฎะศักดิ์ ไปดูผู้เสียหายที่ ๑ ที่ร้าน ขณะเดินทางกลับ ผู้ชายคนดังกล่าวมอบอาวุธปืนพก ขนาด .๓๘ พร้อมกระสุนปืน ๖ นัด ให้นายกฤษฎะศักดิ์ วันเกิดเหตุนายกฤษฎะศักดิ์ขับรถยนต์กระบะของนางสาวบุษบาไปหาจำเลยที่บ้านบอกจำเลย ว่ารับงานฆ่าคนมาพร้อมแสดงอาวุธปืนให้ดู จำเลยบอกว่าจะเป็นคนยิงให้ นายกฤษฎะศักดิ์จึง ถอดป้ายทะเบียนด้านหลังออกแล้ว ขับรถยนต์พาจำเลยไปจอดรถที่หน้าร้านผู้เสียหายที่ ๑ จำเลยสวมหมวกไหมพรมคลุมหน้า ลงจากรถเดินเข้าไปใช้อาวุธปืนยิงผู้เสียหายที่ ๑ จำนวน ๖ นัด แล้ววิ่งมาขึ้นรถยนต์ ขับหลบหนีไป ชั้นจับกุมเจ้าพนักงานตำรวจแจ้งข้อหาแก่ นายกฤษฎะศักดิ์ว่า ร่วมกันพยายามฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน ร่วมกันมีอาวุธปืนและเครื่อง



- ๙ -

กระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับใบอนุญาต ร่วมกันพาอาวุธปืนติดตัวไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะ โดยไม่ได้รับใบอนุญาตและโดยไม่มีเหตุสมควร นายกฤษณะศักดิ์ให้การรับสารภาพ ตามบันทึกการจับกุมเอกสารหมาย จ.๑๐ พันตำรวจเอกกิตติ และพันตำรวจเอกมงคล เบิกความทำนองเดียวกันว่า หลังเกิดเหตุพยานทั้งสองร่วมสอบคำให้การนางสาวบุษบา ซึ่งเป็นภริยาของนายกฤษณะศักดิ์ นางสาวบุษบาให้การว่า วันเกิดเหตุนายกฤษณะศักดิ์ขี่มopedยนต์ไปใช้ตั้งแต่เวลาประมาณ ๙ นาฬิกา และเอากลับมาคืนเวลาประมาณ ๑๘ นาฬิกา ตามบันทึกคำให้การเอกสารหมาย จ.๒๔ และพันตำรวจโทสมศักดิ์ เบิกความว่า หลังเกิดเหตุเจ้าพนักงานตำรวจจับกุมนายกฤษณะศักดิ์ส่งมอบให้พยาน ชั้นสอบสวนพยานแจ้งข้อหาว่า ร่วมกันพยายามฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน ร่วมกันมีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับใบอนุญาต ร่วมกันพาอาวุธปืนติดตัวไปในเมือง หมู่บ้านหรือทางสาธารณะโดยไม่ได้รับใบอนุญาตและโดยไม่มีเหตุสมควร นายกฤษณะศักดิ์ให้การรับสารภาพ ว่าร่วมกับจำเลยใช้อาวุธปืนยิงผู้เสียหายทั้งสอง ตามบันทึกคำให้การเอกสารหมาย จ.๒๒



- ๑๐ -

เห็นว่า แม้โจทก์ไม่มีประจักษ์พยานเบิกความยืนยันว่าเห็นหน้าคนร้ายที่ใช้อาวุธปืนยิงผู้เสียหายทั้งสองเนื่องจากขณะเกิดเหตุคนร้ายใช้หมวกไหมพรมคลุมหน้าก็ตาม แต่โจทก์มีผู้เสียหายทั้งสอง พันตำรวจโทวิรัตน์ ร้อยตำรวจเอกธัญญ์ พันตำรวจเอกกิตติ พันตำรวจเอกมงคล และพันตำรวจโทสมศักดิ์ เบิกความเป็นพยานประกอบบันทึกคำให้การ นายกฤษณะศักดิ์และบันทึกคำให้การนางสาวบุษบาตามเอกสารหมายเลข จ.๒๒ และ จ.๒๔ โดยผู้เสียหายทั้งสองเบิกความยืนยันตรงกันว่ารถยนต์ที่คนร้ายใช้เป็นยานพาหนะเป็นรถยนต์กระบะ ยี่ห้อเซฟโรเลต สีดำ สอดคล้องกับคำเบิกความของพันตำรวจโทวิรัตน์และร้อยตำรวจเอกธัญญ์ที่ยืนยันว่าจากการตรวจสอบกล้องวงจรปิดบริเวณสถานที่เกิดเหตุ และเส้นทางที่คนร้ายหลบหนีพบว่าคนร้ายใช้รถยนต์กระบะ ยี่ห้อเซฟโรเลต สีดำ หมายเลขทะเบียน ตร ๖๔๗๙ กรุงเทพมหานคร เป็นยานพาหนะตามภาพถ่ายหมายเลข จ.๔ แผ่นที่ ๖ ถึง แผ่นที่ ๘ ซึ่งต่อมาตรวจสอบหมายเลขทะเบียนรถยนต์คันดังกล่าวก็ปรากฏว่านางสาวบุษบาเป็นผู้ครอบครอง พันตำรวจโทวิรัตน์จึงให้เจ้าพนักงานตำรวจไปยึดรถยนต์ที่จอดอยู่ภายในบ้านนางสาวบุษบาตรวจสอบตามบันทึกการตรวจยึดเอกสารหมายเลข จ.๒๐ ตรวจค้นภายใน



- ๑๑ -

รถยนต์ก็พบหมวกไหมพรมวางอยู่บริเวณที่นั่งตอนหลัง ซึ่งเมื่อให้ผู้เสียหายทั้งสองดูก็ยืนยันว่ามีลักษณะคล้ายกับหมวกไหมพรมที่คนร้ายใช้ในวันเกิดเหตุจริงพร้อมทั้งลงลายมือชื่อไว้ตามภาพถ่ายหมายเลข ๔ แผ่นที่ ๙ คำเบิกความของผู้เสียหายทั้งสอง พันตำรวจโทวิรัตน์ และร้อยตำรวจเอกธัญญ์ในส่วนที่เกี่ยวกับรถยนต์และหมวกไหมพรมที่คนร้ายใช้ในวันเกิดเหตุดังกล่าวนี้สอดคล้องเชื่อมโยงกันเป็นลำดับขั้นตอนโดยปราศจากข้อพิรุธ นอกจากนี้ คำเบิกความของพันตำรวจโทวิรัตน์และร้อยตำรวจเอกธัญญ์ในส่วนที่เกี่ยวกับการติดตามรถยนต์ของคนร้ายจนกระทั่งพบและยึดรถยนต์ที่บ้านนางสาวบุษบานั้นมีรายละเอียดและสาระสำคัญสอดคล้องกับบันทึกคำให้การนางสาวบุษบาตามเอกสารหมายเลข ๒๔ ที่นางสาวบุษบาให้การครั้งแรกวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ ว่า ในวันเกิดเหตุนายกฤษณะศักดิ์ ยืมรถยนต์ไปซื้อกุ้ง ให้การครั้งที่สองวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ว่านายกฤษณะศักดิ์เอารถยนต์ไปตั้งแต่เวลาประมาณ ๙ นาฬิกา นำกลับมาเวลาประมาณ ๑๘ นาฬิกา และหลังจากเจ้าพนักงานตำรวจยึดรถยนต์และสอบถามนายกฤษณะศักดิ์แล้ว นายกฤษณะศักดิ์รับว่า



- ๑๒ -

ข้อรายนต์ค้นดังกล่าวไปรับนายอ้าย ซึ่งหมายถึงจำเลยไปยังคนที่เขตจังหวัดระยองและชี้
ยืนยันภาพถ่ายทะเบียนราษฎรของจำเลยว่าเป็นนายอ้ายพร้อมทั้งลงลายมือชื่อไว้ ตามภาพถ่าย
หมาย จ.๒๑ ทั้งยังมีรายละเอียดและสาระสำคัญของเหตุการณ์สอดคล้องกับบันทึกคำให้การ
นายกฤษณะศักดิ์ตามเอกสารหมาย จ.๒๒ ที่นายกฤษณะศักดิ์ให้การในวันที่ ๑๐ พฤษภาคม
๒๕๕๗ ว่าวันเกิดเหตุข้อรายนต์ของนางสาวบุษบาไปรับจำเลยที่บ้านแล้วขับพาจำเลยไปใช้
อาวุธปืนยิงผู้เสียหายทั้งสองและชี้ยืนยันภาพถ่ายทะเบียนราษฎรของจำเลยว่าเป็นมือปืนที่ใช้
อาวุธปืนยิงผู้เสียหายทั้งสองพร้อมทั้งลงลายมือชื่อไว้ ตามภาพถ่ายหมาย จ.๒๑ บันทึก
คำให้การนางสาวบุษบาและนายกฤษณะศักดิ์ดังกล่าวพนักงานสอบสวนกระทำภายหลัง
เกิดเหตุไม่นาน นางสาวบุษบาและนายกฤษณะศักดิ์จึงยังไม่มีโอกาสคิดปรุงแต่งเรื่องราว
ให้ผิดเพี้ยนไปจากความจริง ทั้งไม่ปรากฏว่าพนักงานสอบสวนมีการบังคับขู่เข็ญ เชื่อว่า
นางสาวบุษบาและนายกฤษณะศักดิ์ให้การต่อพนักงานสอบสวนด้วยความสมัครใจและเป็นไป
ตามความจริง โดยเฉพาะอย่างยิ่งคำให้การนายกฤษณะศักดิ์นั้นมีรายละเอียดของเหตุการณ์
ต่อเนื่องเชื่อมโยงกันหลายวันเป็นลำดับขั้นตอนสมเหตุผล ตั้งแต่นายกฤษณะศักดิ์ตกลงรับจำ



- ๑๓ -

จากนายจรรุภัทร เมื่อตกลงแล้วมีผู้ขายขับรถยนต์พานายกฤษณะศักดิ์ไปผู้เสียหายที่ ๑ ก่อนวันเกิดเหตุ อาวุธปืนที่ใช้ยิง พุทธการณณ์ในขณะที่คนร้ายยิงผู้เสียหายทั้งสอง ตลอดจนเส้นทางหลบหนีของคนร้าย ซึ่งหากนายกฤษณะศักดิ์มิได้ประสบเหตุการณ์มาด้วยตนเอง โดยตรงหรือมิได้มีส่วนร่วมอยู่ในเหตุการณ์ก็ยากที่จะให้รายละเอียดและสาระสำคัญต่อเนื้อเรื่อง เชื่อมโยงกันเป็นลำดับขั้นตอนเช่นนั้น แม้นบันทึกคำให้การนางสาวบุษบาและบันทึกคำให้การ นายกฤษณะศักดิ์เป็นพยานบอกเล่า เพราะโจทก์มิได้ตัวนางสาวบุษบา มาเบิกความเป็นพยาน ในชั้นพิจารณา แต่โจทก์พยายามติดตามตัวนางสาวบุษบา มาเบิกความโดยขอให้ศาล ออกหมายจับและให้เจ้าพนักงานตำรวจไปติดตามแล้ว แต่ไม่สามารถติดตามได้ กรณีจึงมีเหตุ จำเป็นเนื่องจากไม่สามารถนำบุคคลซึ่งเป็นผู้ที่ได้เห็นข้อความเกี่ยวกับในเรื่งดังกล่าวมา ให้การเป็นพยานโดยตรงและมีเหตุผลสมควรเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมที่จะรับฟังพยาน บอกเล่า นั้น ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๖/๓ วรรคสอง (๒) ส่วนนายกฤษณะศักดิ์แม้จะมาเบิกความเป็นพยานโจทก์ แต่เบิกความว่าตนเองเป็นคนใช้อาวุธ ปืนยิงผู้เสียหายทั้งสองเองเนื่องจากผู้เสียหายทั้งสองขับรถยนต์ปาดหน้าและไม่รู้จักกับจำเลย



- ๑๔ -

มาก่อน แตกต่างจากที่ให้การไว้ตามบันทึกคำให้การเอกสารหมายเลข จ.๒๒ และที่ปรากฏใน คำพิพากษาคดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๓๐๖๒/๒๕๕๙ ของศาลนี้ เชื่อว่านายกฤษณะศักดิ์ เบิกความในชั้นพิจารณาเพื่อช่วยเหลือจำเลย นอกจากนี้คำเบิกความนายกฤษณะศักดิ์ในชั้น พิจารณาที่ยืนยันว่าตนเองเป็นคนใช้อาวุธปืนยิงผู้เสียหายทั้งสอง โดยก่อนที่จะลงไปยิงได้เปิด ประตูรถทางด้านขวาและเดินอ้อมไปเปิดประตูรถทางด้านซ้ายคาไว้ หลังจากยิงผู้เสียหาย ทั้งสองแล้วก็วิ่งขึ้นรถยนต์ทางประตูด้านซ้ายซึ่งเปิดคาไว้นั้นยังขัดต่อเหตุผลและเป็นการ ผิดวิสัย ไม่น่าเชื่อถือ ซึ่งจะเห็นได้ว่าเมื่อโจทก์ขออนุญาตใช้คำถามนำ นายกฤษณะศักดิ์ก็ เบิกความรับข้อเท็จจริงที่ปรากฏในบันทึกคำให้การดังกล่าวว่าถูกต้องและลงลายมือชื่อไว้จริง เป็นต้นว่า นายกฤษณะศักดิ์รู้จักกับจำเลยและเป็นเพื่อนกัน บ้านเลขที่รวมทั้งชื่อของ บิดามารดา วันเกิดเหตุถอดแผ่นป้ายทะเบียนรถด้านหลังออก จึงเป็นข้อบ่งชี้ให้เห็นว่า นายกฤษณะศักดิ์เบิกความในชั้นพิจารณาในลักษณะป้ายเบี่ยงและบิดเบือนข้อเท็จจริง เพื่อช่วยเหลือจำเลย คำให้การนายกฤษณะศักดิ์ตามเอกสารหมายเลข จ.๒๒ ดังกล่าวจึงมีน้ำหนัก น่าเชื่อถือยิ่งกว่าคำเบิกความในชั้นพิจารณา ถึงแม้บันทึกคำให้การนายกฤษณะศักดิ์จะเป็น



- ๑๕ -

พยานบอกเล่า แต่เมื่อพิจารณาตามสภาพ ลักษณะ แหล่งที่มา และข้อเท็จจริงแวดล้อมของ พยานบอกเล่านั้นมีรายละเอียดต่อเนื่องเชื่อมโยงกันอย่างมีเหตุและผลดังกล่าวแล้ว นำเชื่อว่าจะพิสูจน์ความจริงได้ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๖/๓ วรรคสอง (๑) จึงเป็นพยานบอกเล่าที่รับฟังได้ และเมื่อนำบันทึกคำให้การดังกล่าวมารับฟัง ประกอบคำเบิกความของพันตำรวจโทวิรัตน์และร้อยตำรวจเอกฉัญญแล้ว ทำให้ พยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบมีน้ำหนักมั่นคงรับฟังได้ว่า ในวันเกิดเหตุนายกฤษณะศักดิ์ เป็นคนขับรถยนต์กระบะ ยี่ห้อเซฟโรเลต สีดำ หมายเลขทะเบียน ตร ๖๙๗๙ กรุงเทพมหานคร มาจอดที่บริเวณหน้าร้านผู้เสียหายที่ ๑ จากนั้นจำเลยใช้หมวกไหมพรม คลุมหน้าเปิดประตูด้านซ้ายลงจากรถเดินเข้าไปใช้อาวุธปืนยิงผู้เสียหายที่ ๑ จำนวน ๖ นัด กระสุนปืนถูกที่เอวด้านขวา ๑ นัด และกระสุนปืนพลาดไปถูกผู้เสียหายที่ ๒ ซึ่งยืนอยู่ใกล้ ผู้เสียหายที่ ๑ ที่ข้อศอกด้านขวา ๑ นัด ดังนี้ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าก่อนเกิดเหตุ นายกฤษณะศักดิ์ได้รับการจ้างวานให้ไปฆ่าผู้เสียหายที่ ๑ หลังจากนั้นนายกฤษณะศักดิ์จึงไป ชักชวนจำเลยมายิงผู้เสียหายที่ ๑ การกระทำของจำเลยกับนายกฤษณะศักดิ์จึงเป็นการร่วมกัน



- ๑๖ -

วางแผนฆ่าผู้เสียหายที่ ๑ มาก่อน ดังนั้น การที่จำเลยใช้อาวุธปืนซึ่งมีอำนาจร้ายแรง
ยิงผู้เสียหายที่ ๑ จึงเป็นการกระทำโดยมีเจตนาฆ่าผู้เสียหายที่ ๑ โดยไตร่ตรองไว้ก่อน ส่วนที่
จำเลยยิงพลาดไปถูกผู้เสียหายที่ ๒ ด้วยนั้น เป็นการกระทำโดยมีเจตนาฆ่าผู้เสียหายที่ ๒
โดยไตร่ตรองไว้ก่อนโดยพลาด แม้โจทก์ไม่ได้บรรยายฟ้องว่า การกระทำของจำเลยดังกล่าว
เป็นการกระทำโดยพลาดก็ไม่ถือว่าข้อเท็จจริงที่ปรากฏในการพิจารณาแตกต่างกับข้อเท็จจริง
ที่กล่าวในฟ้อง อันจะเป็นเหตุให้ศาลต้องยกฟ้อง ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
มาตรา ๑๙๒ และเมื่อจำเลยลงมือกระทำไปโดยตลอดแล้ว แต่การกระทำไม่บรรลุผล
เนื่องจากผู้เสียหายทั้งสองวิ่งหลบหนีและไปพบแพทย์ทำการรักษาได้ทันท่วงที ผู้เสียหาย
ทั้งสองจึงไม่ถึงแก่ความตาย การกระทำของจำเลยกับพวกจึงเป็นความผิดฐานร่วมกันพยายาม
ฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน และร่วมกันพยายามฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อนโดยพลาด และ
เมื่อได้ความตามฐานข้อมูลทะเบียนอาวุธปืนเอกสารหมาย จ.๒๓ ว่าจำเลยไม่เคยได้รับ
ใบอนุญาตให้มีและใช้อาวุธปืน ทั้งไม่เคยได้รับใบอนุญาตให้พกพาอาวุธปืนติดตัว จำเลยจึงมี
ความผิดฐานร่วมกันพาอาวุธปืนติดตัวไปในเมือง หมู่บ้านหรือทางสาธารณะโดยไม่ได้



- ๑๗ -

รับใบอนุญาต แต่สำหรับความผิดฐานร่วมกันมีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครอง โดยไม่ได้รับใบอนุญาตนั้น เมื่อโจทก์ไม่ได้อาวุธปืนมาเป็นของกลางในคดี ข้อเท็จจริงจึงต้องรับฟังเป็นคุณแก่จำเลยว่าอาวุธปืนดังกล่าวเป็นอาวุธปืนที่มีทะเบียนของผู้อื่น ซึ่งได้รับใบอนุญาตให้มีและใช้ตามกฎหมาย จำเลยจึงมีความผิดฐานร่วมกันมีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนที่เป็นของผู้อื่นซึ่งได้รับใบอนุญาตให้มีและใช้ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับใบอนุญาต ส่วนที่จำเลยนำสืบต่อสู้อ้างฐานที่อยู่ นั้น เห็นว่า มีเพียงจำเลยเบิกความปากเดียวลอยๆ ปราศจากพยานหลักฐานใดมาสันนิษฐาน จึงไม่น่าเชื่อถือ ไม่อาจรับฟังหักล้างพยานหลักฐานโจทก์ได้ พยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบรับฟังได้โดยปราศจากข้อสงสัยว่า จำเลยร่วมกับพวกกระทำความผิดฐานพยายามฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน ฐานร่วมกันพยายามฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อนโดยพลาด ฐานร่วมกันมีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนที่เป็นของผู้อื่นซึ่งได้รับใบอนุญาตให้มีและใช้ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับใบอนุญาต และฐานร่วมกันพาอาวุธปืนติดตัวไปในเมือง หมู่บ้านหรือทางสาธารณะโดยไม่ได้รับใบอนุญาต ส่วนที่โจทก์ขอให้รับหัวกระสุนปืนของกลาง เห็นว่า ในคดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๓๐๖๒/๒๕๕๙ ของศาลนี้ ศาลมีคำพิพากษาให้รับหัวกระสุนปืนของกลางแล้ว จึงไม่อาจรับของกลางเดียวกันซ้ำในคดีนี้ได้อีก



- ๑๘ -

พิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๘๙ (๔), ๘๐ และมาตรา ๒๘๙ (๔), ๘๐ ประกอบมาตรา ๖๐ พระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ.๒๔๙๐ มาตรา ๗, ๘ ทวิ วรรคหนึ่ง, ๗๒ วรรคสาม, ๗๒ ทวิ วรรคสอง ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ การกระทำของจำเลยเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ ฐานร่วมกันพยายามฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน และฐานร่วมกันพยายามฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อนโดยพลาด เป็นกรรมเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท แต่ละบทมีโทษเท่ากัน ให้ลงโทษฐานร่วมกันพยายามฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อนเพียงบทเดียว ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ จำคุกตลอดชีวิต ฐานร่วมกันมีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนที่เป็นของผู้อื่นซึ่งได้รับใบอนุญาตให้มีและใช้ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับใบอนุญาต จำคุก ๖ เดือน ฐานร่วมกันพาอาวุธปืนติดตัวไปในเมือง หมู่บ้านหรือทางสาธารณะโดยไม่ได้รับใบอนุญาต จำคุก ๖ เดือน เมื่อรวมโทษทุกกระทงแล้ว คงให้จำคุกตลอดชีวิต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ (๓) คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก./

นายสรพงศ์ ไกรสุวรรณ

นางสาวกมลรัตน์ สุวรรณพิตาร